



## Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Tomáš Přeučil  
**Oponent práce:** Ing. Vojtěch Miškovský  
**Název práce:** Mobilní EKG  
**Obor:** Počítačové inženýrství

**Datum vytvoření:** 8. 6. 2018

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b><u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Student v práci naplnil všechny body zadání bez výhrad. Práce rozsahem převyšuje požadavky bakalářské práce.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>100 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Písemná zpráva je delšího rozsahu, nicméně je informačně bohatá a vyvážená. Logická struktura práce je zcela v pořádku a obsah je dobře pochopitelný. Nenalezl jsem žádné závažné nedostatky ani po typografické stránce a mimořádně pozitivně musím ohodnotit vysokou jazykovou úroveň práce a absenci pravopisných chyb a překlepů. Práce se zdroji je v pořádku a převzaté knihovny jsou použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>90 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Navržené zařízení je funkční. Autor přiznává některé nedostatky bránící jeho nasazení v praxi, zároveň však jasně vytyčuje potřebné úpravy. Chyby v návrhu tištěného spoje lze autorovi vzhledem k jeho minimálním zkušenostem odpustit. Oceňuji přehlednost a obsáhlé komentáře zdrojových kódů, drobnou výtku bych měl k absenci podpory MS Windows.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>95 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
<i>Komentář:</i> Zařízení má v případě vyladění nedostatků šanci stát se komerčně dostupnou alternativou k existujícím řešením měření EKG a to za velmi nízkou cenu.	

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

## 5. Otázky k obhajobě

*Popis kritéria:*

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

*Otázky:*

- Proč se autor rozhodl vynechat podporu pro OS Windows, zvláště když zvolené technologie tuto platformu podporují?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):

## 6. Celkové hodnocení

99 (A)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

*Text hodnocení:*

Student se velmi dobře zhostil náročného tématu. Kvalita písemné zprávy je mimořádná a výsledkem práce je funkční prototyp s potenciálem stát se komerčně dostupným produktem usnadňujícím práci zdravotnických pracovníků. Ačkoli prototyp obsahuje určité chyby, autor je jasně identifikuje a navrhuje jejich řešení. Celkově hodnotím práci jako velice zdařilou a doporučuji k obhajobě s klasifikačním stupněm A.

Podpis oponenta práce: