



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Václav Dvořák
Oponent práce: Ing. Petr Pauš, Ph.D.
Název práce: Portál pro správu semestrálních prací
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 11. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.</p> <p><i>Komentář:</i> Práce se zabývá návrhem a implementací systému pro zadávání a kontrolu semestrálních prací a domácích úkolů zejména pro předměny počítačové grafiky. Autor práce splnil zadání. Nejprve se zabýval analýzou dostupných systémů pro odevzdávání prací na FIT ČVUT a následně navrhl vlastní řešení, které by mělo nejlépe vyhovovat vyučujícím. Autor navrhl systém modulů, uživatelské rozhraní a rozebral použité technologie. Následně se zabýval implementací v Nette frameworku a testováním aplikace.</p>	
2. Písemná část práce	90 (A)
<p><i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.</p> <p><i>Komentář:</i> Textová část práce odpovídá standardům FITu. Autor stručně a výstižně popisuje všechny důležité informace. Práce je vhodně členěná a dobře se čte. Menší výtky bych měl k občasným překlepům (i v nadpisech, např. Continues Integration) a několika málo gramatickým chybám (shoda podm. s přísudkem). Po grafické stránce nemám výtky. Literatura dobře pokrývá dané téma.</p>	
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
<p><i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů</p> <p><i>Komentář:</i> Autor implementoval systém pro hodnocení prací, který bude příští semestr nasazen do ostrého provozu. Splnil téměř všechny požadované vlastnosti, až na automatickou kontrolu práce, který byl nad časové možnosti autora. Pro systém byly také vytvořeny testy, včetně uživatelského testování pomocí scénářů. Výsledky tohoto testování ovšem nejsou součástí práce.</p>	
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	95 (A)
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p><i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i></p>	

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Vytvořený software bude používán na FITu k ulehčení práce studentů i učitelů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Jak jsou řešeny galerie zaslaných prací? Jsou k dispozici jako archivy pro stažení nebo je možné i generovat obrázkovou galerii pro některé grafické předměty?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce splňuje zadání. Jejím výstupem je webová aplikace, která umožní zadávání, výběr a odevzdání semestrálních prací. Až na menší vady na kráse v podobě překlepů nebo chyb nemám k práci výhrady a hodnotím známkou A.

Podpis oponenta práce: