

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Investiční proces v tepelné elektrárně
Jméno autora:	Kateřina Válková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Dana Měšťanová, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Zadání BP je koncipováno z oblasti energetiky v ČR, s důrazem na tepelné elektrárny. Výstup z BP má ověřit, zda investiční činnost je významná jako zdroj potencionálních zakázek pro stavební firmy. V rámci práce je zadáno zpracování nezbytného investičního procesu obecně a dále v areálu Kladenské tepelné elektrárny. Záměr se týká stavební části – tj. jednotlivých objektů, včetně provozních a dále i činností souvisejících se správou budov a majetku. Předmětem je i posouzení využívaných SW aplikací a procesů v rámci facility managementu a to vše s doporučeními pro zkvalitnění výstupů. Samostatnou částí BP je praktická část, spočívající v návrhu řešení technologického postupu s časovým plánem na bourání komínu tepelné elektrárny v Kladně.</p> <p>Zadání BP vychází ze zaměření studentky v jejím bakalářském studiu.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Z práce je zřejmé, že autorka čerpala jak ze znalostí získaných při studiu v oblasti investiční výstavby, tak i podrobného studia elektráren, zejména tepelných – a k účelu naplnění zadání BP - se speciálně seznámila s objekty, problémy, investičními plány, provozními problémy (v souvislosti se stavební částí) u konkrétní elektrárny a to v Kladně. V práci vyšla ze znalosti investičního procesu a ze znalostí z problematiky časového plánování, správy majetku aj. Získané podklady zpracovala dle zadání a teoretickou část využila pro praktický výstup. Tento spočíval např. ve vyhodnocení používaného SW, v zpracování časových plánů a v posouzení stávajících možností odboru správy majetku – s doporučením využívání i externích kapacit. Kvalifikovaně vypracovala technologický předpis na bourací práce, který mimo konkrétního použití může být nadále určitým metodickým podkladem pro další demoliční práce v areálu.</p> <p>Práce je koncipována na myšlenku dalších možností přístupů</p>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Pro řešení autorka vycházela z nezbytnosti komplexního přístupu v oblasti, kdy je snaha využívat existující podklady, kde základem je energetická koncepce ČR, až po podrobnost typu legislativního rámce dávajícího směr investiční činnosti. Autorka zvolila správný postup, byť poněkud zbytečně široce rozebrala všechny zdroje energie. Přesto zvolené postupy pro účel splnění zadání jsou správné. Dobře vystihla prvky uplatňované v projektovém řízení.</p> <p>Studentka pracovala poměrně aktivně a samostatně, dokázala analyzovat stav v elektrárně Kladno a její formulované závěry jsou jasné a v práci podložené. O využitelnosti výstupů není pochyb.</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Autorka využila veškerých získaných znalostí ze studijního programu. Problematiku nejdříve analyzovala - popsala oblast energetiky ve vazbě na podíl stavebních prací na stavbách pro energetiku. Zaměřila se nejen na investiční výstavbu obecně,</p>	

ale doplnila jí o časové plány. Správně uvedla, že složitost investičního procesu v elektrárně je daná různorodostí objektů – od chladících věží, přes ocelové konstrukce, po inženýrské objekty. V tomto směru se domnívám, že pro studentku bez praxe, je zadané téma poměrně obtížně uchopitelné. Studentka se však s touto skutečností vypořádala. Správně v práci zdůraznila, že kvalitní časové plány jsou přínosem nejen v předinvestiční přípravě, ale zejména v realizační fázi. Vyzdvihnout je třeba výstup z práce a to doporučení v oblasti SW a zpracování technologického postupu. Přesto se domnívám, že bylo možno zařadit i některé další získané informace ze studia, ale na druhou stranu je třeba ocenit prvotní neznalost a tím nutnost seznámení se s prostředím elektráren a jejich objektů.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je přehledná a srozumitelná a má dobrou stylistickou úroveň. Je vypracována pečlivě a jazyková úroveň je odpovídající odbornému textu. Předložená práce splňuje obsahové, věcné i formální stránky kladené na bakalářskou práci. Počet stran a položek zdrojů považuji za spíše vyšší. Významná je v BP svým rozsahem zejména přílohová část.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použitá literatura a využitá četnost zdrojů je dostatečná. Odkazy jsou citované podle platné normy ČSN ISO 690-1 Bibliografické citace. Počet stran práce vč. přílohy je spíše nadstandardní a počet položek zdrojů považuji za přiměřený.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vyzdvihnout je třeba obtížnost tématu, neboť v rámci studia nebyly zařazeny elektrárny jako takové a dále potom praktický výstup práce. V práci autorka dokládá možný přístup pro využití zejména managementem elektrárny, kde je vlastníkem švýcarská společnost a dále i stavebními firmami realizujícími současné i budoucí stavební zakázky v areálu. Lze tedy konstatovat, že cíle bakalářské práce jsou splněny.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce přináší ucelený popis energetických zdrojů a detailní popis tepelné elektrárny. Mapuje investiční činnost realizovanou a plánovanou. Práce má konkrétní výstupy a zejména úprava SW je rozhodně využitelná a bude přínosná. Stanovené cíle v práci byly splněny, a to jak z formálního hlediska, tak i z hlediska použitých přístupů. Zpracování získaných poznatků je využitelné pro praxi. Obsah i forma práce prokazuje orientaci autorky v dané oblasti a to včetně zpracování a vyhodnocení informací spojených s konkrétními výstupy.

Otázky:

1. V jakých časových intervalech je podle Vás potřeba aktualizovat investiční plány v elektrárně obecně?
2. Do jaké míry je Vám známá provázanost informovanosti mezi jednotlivými, zejména řídicími, subjekty v elektrárně?
3. Jak je řešena otázka sestavování projektového týmu, výběru pracovníků s ohledem na různorodost výstavby či rekonstrukce jednotlivých objektů (chladící věž,....) v elektrárně?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 8.6.2018

Podpis: