

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Porovnání podnikatelského prostředí mezi ČR a Ruskou federací
Jméno autora:	Liubov Veriugina
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Michal Vondruška Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	České vysoké učení technické v Praze, Katedra řízení a ekonomiky ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce splnila zadání. Autorka vychází především z již provedené analýzy Doing Business. Chybí vlastní zde vlastní přínos studentky nebo alespoň širší rozvedení jednotlivých indikátorů této analýzy, které jsou podstatné pro podnikání ve stavebnictví. Z praktického hlediska je práce využitelná pro získání základního přehledu o možnostech založení stavební firmy a podpory podnikání v Ruské federaci.

Otázky:

1/ V kapitole 1.1.1. uvádíte citaci, že podle občanského zákoníku Ruské federace je mimo jiné podnikatelskou činností i „systematické obdržení zisku z užívání majetku“. Vysvětlete prosím podrobněji tuto formulaci na příkladu ze stavebnictví. Vztahuje se tato formulace i na příjmy z pronájmu nemovitostí? Pokud ano, proveďte srovnání s podmínkami v ČR.

2/ V kapitole 2.1.10. citujete indikátor „Vyřešení platební neschopnosti“. Vysvětlete podrobněji tento pojem a uveďte ve stručnosti možnosti řešení platební neschopnosti v Ruské federaci.

3/ V kapitole 3.2.7. uvádíte, že při zakládání stavební společnosti v Ruské federaci existuje možnost získání zjednodušeného systému zdanění. Platí tento systém zdanění jen pro nově založené společnosti a je tento systém nějak časově omezený?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 11.6.2018

Podpis: