

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analyza a prognóza regionálního ukazatele náhrady zaměstnancům
Jméno autora:	Monika Davidová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Vedoucí práce:	Vít Pošta
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce hodnotím jako náročnější z toho důvodu, že autorka se ve své práci po většinu analýzy pohybuje mimo svůj studovaný obor (nikoliv však ve vztahu k cíli práce). Z toho plynula potřeba osvojení si celé řady pojmů, které jsou sice elementární v rámci dané oblasti, avšak ne nutně pro autorku, které se pohybuje z pohledu studia primárně v jiné oblasti zájmu. Naplnění cíle práce vyžadovalo práci s poměrně velkým objemem dat, s čímž si autorka bez problémů poradila.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo jasně splněno.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autorka postupovala samostatně a konzultace byly vždy věcné.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Zdroje dat, postup analýzy a výsledky jsou představeny jasným a přehledným způsobem. V oblasti predikce, která však ve výsledku rozhodně není tím hlavním přínosem práce, se autorka opřela o víceméně základní extrapolační metody, což je zřejmě největší slabinou práce a k rizikům těchto metod by se autorka mohla šířeji vyjádřit při obhajobě.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bez problémů.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje pro teoretickou část práce jsou vybrány vhodným způsobem. Pokud jde o analýzu závěrů ve smyslu srovnání s jinými studii, je třeba vzít v úvahu, že regionálních ekonomických analýz, které by v odborné rovině dosahovaly nějaké přijatelné úrovně, je velmi málo.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledky analýzy regionálních trhů práce jsou ve finále seskupeny a regiony roztříděny, přičemž jsou analyzovány ve smyslu příležitostí či hrozeb pro firmy, které působí, či by působily, v daných regionech. To považuji s ohledem na studovaný obor za velice zdařilé vyústění celé práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Níže uvedené hodnocení přihlíží především k relativně obsírné analytické části a zdařilému shrnutí výstupů jednotlivých analýz na konci práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 25.5.2018

Podpis: