

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Ocenění podniku VESETA spol. s r.o.
Jméno autora:	Tereza Šuláková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Vedoucí práce:	Ing. Dagmar Čámská, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, MÚVS, Oddělení ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Oceňování společností je náročnou disciplínou, protože je nutno posoudit vnitřní i vnější potenciál společnosti, odhadnout budoucí vývojové tendence a ty konzistentně promítnout do finančního plánu, který je základem pro závěrečný výrok o hodnotě společnosti na základě výnosových metod. Téma považuji za náročnější vzhledem ke komplexitě jednotlivých nástrojů a metod, které musí student aplikovat a jejichž výsledky musí být vzájemně v souladu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomantka provedla literární rešerši, následně aplikovala jednotlivé kroky ocenění na společnosti VESETA a výsledkem byl závěrečný výrok o hodnotě společnosti na základě metody DCF ve variantě FCFF.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomantka byla všeobecně aktivní při zpracování diplomové práce, dodržovala harmonogram prací, konzultovala průběžně. V některých částech potřebovala silné metodické vedení, protože její úroveň samostatnosti byla nižší.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka při zpracování diplomové práce čerpala z provedené literární rešerše a poznatků získaných v průběhu studia na Masarykově ústavu vyšších studií. Odborná úroveň práce odpovídá standardním požadavkům vzhledem ke zpracovávanému tématu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce naplňuje požadovaný rozsah. Studentka postupovala pečlivě v rámci formálního uspořádání (označování tabulek a grafů, volba barevné škály apod.). Větší pozornost měla být věnována jazykové stránce, závěrečná jazyková korektura provedená třetí osobou by odstranila poslední obtíže jako chybějící čárky v souvětí a chybné tvary slov.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Diplomantka volí relevantní nadčasové literární zdroje, jejichž počet odpovídá potřebám diplomové práce. Citace jsou	

v textu řádně označeny.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Diplomová práce zpracovaná Terezou Šulákovou naplnila základní obsahové, formální a jazykové požadavky kladené na vysokoškolské kvalifikační práce obhajované na tomto stupni studia. Nenalézám žádný důvod, proč by práce neměla být doporučena k obhajobě před komisí. Spolupráce se studentkou probíhala v rámci předem nastavených požadavků a představ. Studentka je schopna aplikovat základní metody a nástroje vedoucí k ocenění zvolené společnosti.

Na obhajobě je možno zodpovědět následující otázky:

- 1) Na straně 34 je uveden postup výpočtu peněžních toků ve variantě FCFF a FCFE. Nedopatřením zde jsou uvedeny nesprávné formy zisku, a tak by v průběhu obhajoby měl být uveden korektní výpočet FCFF a FCFE.
- 2) Bude společnost schopna dosáhnout plánovaného vývoje tržeb za vlastní výroby bez masivní investiční činnosti směřované k rozšíření výrobních kapacit?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 9.6.2018

Podpis: