

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hodnocení náboru a výběru zaměstnanců v útvaru outsourcingu mezinárodní společnosti
Jméno autora:	Bc. Kateřina Pojerová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Oponent práce:	Mgr. Gabriela Onisková
Pracoviště oponenta práce:	Personální útvar, náborové oddělení

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je dobře nastaveno a dává předpoklad, že práce nabídne zajímavé výstupy.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka naplnila a dodržela zadání diplomové práce. Oponent oceňuje interpretaci získaných výsledků, v níž autorka projevila všímavost a schopnost klást získané informace a zjištění do souvislostí.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka zvolila jako podklad pro hodnocení jednak vlastní pozorování a zkušenost s náborovým procesem v dané společnosti, dále analýzu interních materiálů, procesů a statistik a konečně pak kvalitativní výzkum - strukturované rozhovory s účastníky náborového procesu v různých rolích (náborář, úspěšný kandidát/zaměstnanec a najímající manažer). Metoda řízených rozhovorů se zaměstnanci umožňuje nahlédnout zvolené téma v kontextu jeho interpretace (ovlivněné subjektivním vnímáním a hodnocením) jednotlivými účastníky náboru.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň diplomové práce je v pořádku, autorka pracuje s prostudovanou literaturou i získanými poznatky dostatečně tvořivě.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formálně je předložená práce svým rozsahem 61 stran vyhovující, obsahuje odkazy na použitou literaturu a ostatní formální náležitosti kladené na tento typ prací. Autorka se danému tématu věnovala, práce je napsána systematicky a přehledně. Poněkud rušivými se jeví stylistické či formulační neobratnosti v textu či občasné překlepy.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Prameny využitě autorkou lze považovat rozsahem i kvalitou za standardní. Správně na ně také odkazuje.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Teoretickou část autorka členila do dvou kapitol; v první se věnuje terminologii a zmiňuje specifika jednotlivých generací, které mají jako zaměstnanci různé, často protichůdné charakteristiky, očekávání a požadavky, se kterými je potřeba se při jejich získávání a výběru vypořádat. Škoda že autorka tato specifika nepromítla do druhé kapitoly, případně do praktické části (a to již v kontextu cílové skupiny kandidátů hodnocené společnosti). Ve druhé kapitole pak autorka stručně popisuje jednotlivé metody získávání kandidátů a výběru zaměstnanců.

Praktická, rozsáhlejší část, je pak logicky členěna do kapitol, ve kterých autorka podrobně seznamuje s hodnocenou společností, náborovým oddělením (jeho strukturou, hierarchií, rozdělením rolí a jejich obsahem), dále pak s konkrétními metodami získávání a výběru kandidátů včetně nastavených postupů (od otevření poptávky až po nástup zaměstnance). Konečně pak detailně s metodologií svého výzkumu (strukturované rozhovory se zaměstnanci společnosti). Autorka jasně komentuje výběr respondentů, zvolenou metodologii a hodnocení získaného materiálu. Přestože získané podklady autorka zpracovávala do svých závěrů kvalitativní metodou, je k diskuzi zda by vyšší počet respondentů neposkytl validnější základ pro závěrečné hodnocení. Nicméně vzhledem ke shodě respondentů v zásadních bodech lze konstatovat že zvolený počet je pro splnění účelu práce dostatečný.

Zařazení relativně obsáhlého seznámení s hodnocenou společností je možno hodnotit ve vztahu k orientaci čtenáře v dalším textu a jako přínosné.

V závěru práce pak autorka shrnuje své poznatky do komplexního souboru praktických opatření, které postihují různé aspekty náboru, specificky v segmentu hodnocené společnosti: čas (respektive rychlost náboru), kvalita (úspěšných kandidátů), technologie (využívané při realizaci pohovorů) a v neposlední řadě náborový marketing (v podobě inzercí – reklamního sdělení pro cílovou skupinu kandidátů).

Diplomová práce je kvalitně zpracována a splňuje požadavky kladené na tento typ prací.

Otázky k obhajobě:

1. V textu zmiňujete jako klíčový zdroj interní kandidáty. Spatřujete v transfer procesu nebo returning mothers také nějaké nevýhody nebo rizika? Pokud ano, jaké/jaká?
2. V závěru práce jste naznačila zaměření se na potřeby kandidátů/zaměstnanců, work - life ballance jako klíčové. Dokázala byste jmenovat ještě další opatření, které by hodnocenou společností učinily z tohoto pohledu atraktivnější pro cílovou generaci kandidátů?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 10.6.2018

Podpis: Mgr. Gabriela Onisková