

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Analýza a komparace zadluženosti obcí v Moravskoslezském kraji</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Nelly Macková</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Jana Krajčová, PhD.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Oddělení ekonomických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cieľom práce je peer analýza zadĺženosti vybraných obcí v Moravskoslezském kraji: popis a vyhodnotenie zadĺženosti jednotlivých obcí s uvedením, ako naň vplýva podnikateľské prostredie. Práca by tiež mala slúžiť predstaviteľom obcí ako zdroj informácií k možnému riešeniu zadĺženosti. Zadanie vyhodnocujem ako primerane náročné – z hľadiska samotného vyhodnotenia zadĺženia jednotlivých obcí nejde o technicky náročnú analýzu, praktická časť práce však celkovo pozostáva z niekoľkých krokov, vrátane zberu dát, výberu vhodných kandidátov do porovnania a nakoniec aj vyhodnotenie výsledkov jednotlivých analýz a porovnanie vybraných obcí podľa niekoľkých kritérií. V závere autorka diskutuje odporúčania.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Teoretická časť práce, v ktorej autorka vymedzuje obec a jednotlivé položky rozpočtu obce je ucelená a prehľadná, dobre napísaná. V druhej kapitole sa autorka venuje problematike zadĺženia obcí v ČR, formám dlhu relevantným pre obce a monitorovaním a reguláciou zadĺženia v ČR i zahraničí, čo poskytuje práci dôležitý širší kontext. Výhrady mám k naplneniu cieľov praktickej časti. Aj keď autorka bezpochyby spĺňa hlavný cieľ práce, práci chýba hlbšie prepojenie identifikovaných slabých miest hospodárenia obcí s podnikateľským prostredím (či inými charakteristikami) danej obce a taktiež konkrétnejšie návrhy opatrení, z ktorých by mohli čerpať predstavitelia obcí pri snahe riešiť svoju zadĺženosť.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
K teoretickej časti a použitej základnej metodológii nemám výhrady. Z textu práce mi nie je úplne jasné na základe čoho (akého teoretického základu, respektíve ktorého zo stanovených cieľov práce) boli zvolené primárne a sekundárne kritériá pre výber obcí do hodnotenia a prečo boli vybrané práve štyri obce. Práca by si ešte zaslúžila doplniť o časť, v ktorej by autorka zdôvodnila, prečo sa sústreďuje na práve na danú veľkostnú kategóriu obcí (300-5000 obyvateľov), prečo vyberá najzadĺženejšie obce z okresom s najvyšším počtom obcí v tejto kategórii a taktiež z akého dôvodu zvolila konkrétne sekundárne kritériá (veľkosť do 1400 obyvateľov a aspoň 30 detí). Praktická časť síce rozsahovo tvorí zhruba polovicu práce, obsahuje však pomerne dosť faktických informácií jak o MS kraji, tak o samotných vybraných obciach – pritom význam niektorých údajov nie je z textu úplne zrejmý, keďže autorka sa nevenuje hlbšej analýze výdavkovej stránky rozpočtov obcí, v zmysle pátrania po príčinách vyššieho zadĺžovania niektorých obcí a prípadného vplyvu konkrétneho (nielen) podnikateľského prostredia.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka v práci aplikuje jak poznatky získané štúdiom tak i z odbornej literatúry. Po dôslednom teoretickom spracovaní problematiky sa venuje i praktickej analýze zadĺženia vybraných obcí.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
-------------------------------------------------	--------------------

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

S výnimkou zopár preklepov a nižšie uvedenej časti textu je práca po formálnej a jazykovej forme v poriadku – tejto časti a korektnosti citácií zrejme venovala autorka zvýšenú pozornosť. Odporúčam však ku kontrole ku kontrole str. 27, konkrétne vzorec pre ukazovateľ dlhovej služby i popis pod ním (oboje obsahujú chyby). Hneď ďalšia časť textu („V praxi sa často stáva,...“) ďalej nenadväzuje a vyzerá, akoby došlo k nechcenému vymazaniu časti textu.

## Výběr zdrojů, korektnost citací

## A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autorka používa relevantné zdroje (ako odbornú literatúru, tak aj online zdroje vrátane stránok vybraných obcí, a relevantné legislatívne úpravy) a cituje veľmi pozorne – v každej časti textu je skutočne jasný pôvodný zdroj.

## Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Po textovej stránke je práca spracovaná na pomerne dobrej úrovni, takisto by som vyzdvihla citačnú etiku, ktorá je precízne dodržiavaná. Teoretická časť je stručná, vecná, pekne spracovaná a poskytuje dobrý základ pre praktickú časť práce. Hlavné výhrady mám k spracovaniu praktickej časti. Samotná analýza rozpočtov obcí je síce rozsahovo bohatá ale v jednotlivých krokoch analyticky pomerne jednoduchá. Vyzdvihla by som to, že okrem individuálnych vyhodnotení (bohatých na grafické prvky) autorka zároveň našla spôsob ako porovnať a celkovo zoradiť vybrané obce podľa sledovaných kritérií. Chýba však hlbšie prepojenie hospodárenia obcí s ich individuálnymi podmienkami, či už rozvinutosťou a zameraním podnikateľského prostredia, stavom (resp. vývojom) infraštruktúry v sledovanom období a inými faktormi, ktoré mohli ovplyvniť či už výdajovú alebo príjmovú stránku rozpočtu. Keďže na základe práce tak nie je možné vyhodnotiť, nakoľko ide u jednotlivých obcí o nevhodné hospodárenie vyžadujúce nápravu, a nakoľko o súhrn iných faktorov (čo však nebolo cieľom práce), niektoré návrhy autorky tak vyznievajú povrchno, či bez kontextu. Bez dôkladnejšieho poznania situácie totiž ťažko povedať, či preklasifikovanie ornej pôdy na stavebné pozemky (ako autorka navrhuje pre obec Oldřišov) je naozaj riešením, resp. či nenapácha viac škody v iných oblastiach života obce. Odporúčania smerom k regulácii zadlženosti obcí sú tiež pomerne všeobecné – autorka používa ako vzor Veľkú Britániu, myšlienku však hlbšie nerozvádza – samotný úver od špeciálneho orgánu by však zadlženosť obce automaticky nevyriešil, musel by byť napríklad podmienený prísnymi rozpočtovými pravidlami, ktoré by zabezpečili urýchlené znižovanie zadlženia (inak by šlo len o nahradenie dlhu dlhom). Skutočný praktický význam práce tak v skutočnosti neprekračuje hranicu poskytnutia informácií analyzovaným obciam a autorka tak, podľa môjho názoru, nenapĺňa všetky stanovené ciele dostatočne dôsledne.

Otázka k obhajobe:

Vedeli by ste posúdiť, do akej miery mohlo v uvažovaných rokoch (a obciach) prispieť k zvyšovaniu zadlžovania čerpanie účelových dotácií s nutnou spoluúčasťou obce?

Vedeli by ste sa prípadne, aspoň u jednej z vybraných obcí, vyjadriť k hlbším príčinám zistených slabých miest v hospodárení (zlé hospodárenie, nevyhnutné investície v danom období, práve spolufinancovanie dotovaných projektov atd.)?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 11.6.2018

Podpis: