

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Efektivní zadávání textů prostřednictvím televizních rozhraní</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Jan Panchártek</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačové grafiky a interakce
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Ladislav Čmolík, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra počítačové grafiky a interakce, FEL, ČVUT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem diplomové práce bylo analyzovat problematiku zadávání textů prostřednictvím televizních rozhraní. Na základě analýzy zvolit cílovou skupinu a pro zvolenou cílovou skupinu navrhnout ve formě prototypů řešení problematiky zadávání textů. V průběhu návrhu měly být prototypy iterativně testovány na cílové skupině. Výsledné řešení mělo být porovnáno se stávajícím stavem.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor práce zadání splnil.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V rámci analýzy autor práce analyzoval stávající řešení, provedl strukturované rozhovory se 14 osobami, na základě nichž stanovil hypotézy. Následně autor práce pomocí online dotazníků získal data od cca 400 lidí. Pomocí dat z dotazníku se autor snažil potvrdit či vyvrátit své hypotézy a zvolil svou cílovou skupinu. Na základě analýzy pak autor práce navrhl lo-fi a hi-fi prototyp, které průběžně otestoval na cílové skupině. Srovnání se stávajícími řešeními chybí.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z odborného hlediska práci hodnotím jako dobrou. Práce má dle mého názoru několik nedostatků. Autor práce nevyužil literaturu dodanou vedoucím práce, ačkoliv tato literatura by byla pro analýzu přínosná. U strukturovaných rozhovorů postrádám doplňující otázky, které by pomohly objasnit některé nejasnosti. Stydí se lidé mluvit n televizi obecně nebo je to způsobeno hlasovým ovládním v anglickém jazyce? Autor práce provedl rozsáhlý kvantitativní výzkum (cca 400 lidí), ale zvolený způsob vyhodnocení získaných dat, kdy je vyhodnocována každá otázka samostatně, nemůže odhalit řadu závislostí v datech (např. zda neexistuje korelace mezi spokojeností se zadáváním textu a značkou vlastněného televizoru, apod.). Při analýze existujících řešení autor práce opomíjí některá minoritní řešení. Nejsou dostatečně diskutovány ovladače s QWERTY klávesnicí a jejich problémy, dále existují televize (např. Vizio M-series), ke kterým výrobce dodává jako dálkové ovládání android tablet. Návrh prototypu se dle mého názoru příliš drží zavedených kategorií a hledá řešení fungující se stávajícími televizemi. Nebylo by lepší hledat řešení v navržení uživatelského rozhraní pro obě obrazovky (mobilní telefon/tablet i TV)? U návrhu hi-fi prototypu postrádám informace o způsobu zadávání textu. Není jasné, jak bylo zadávání textu iniciováno. poklepáním na textové pole? Či nějak jinak? Jak bylo zadávání textu realizováno? Jaká klávesnice byla použita?	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text práce je poměrně snadno čitelný a dobře strukturovaný. Dále uvádím nedostatky, které jsem v textu práce identifikoval. Úvod práce je poměrně neformální a není moc vhodný pro technický text. Z obrázku 2.1 není jasné na základě čeho byl volen průchod dotazníkem. Popis existujících řešení je nesystematický. Pro některé ovladače jsou uvedeny obrázky pro jiné nikoliv. Pak si čtenář může jen velmi těžko udělat představu o jejich kvalitě. V celé práci jsou v textu chybně umístěny odkazy do seznamu literatury.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací****C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Autor práce pro vypracování práce využil řadu odborných publikací a uvedl je v seznamu literatury na konci práce. Z textu práce je na literaturu odkazováno, i když odkazy jsou v textu umístěny chybně. Autor práce nevyužil literaturu dovanou vedoucím práce a neuvádí jí v seznamu literatury a to i přes to, že některé z publikací mohly přispět k lepší analýze řešené problematiky.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Žádné.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16. 6. 2018

Podpis: