

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Využití moderních distribuovaných systémů ukládání dat pro archivaci obrazové informace |
| Jméno autora: | Pavel Čontoš |
| Typ práce: | <input type="text"/> |
| Fakulta/ústav: | <input type="text"/> |
| Katedra/ústav: | Katedra počítačů |
| Oponent práce: | Ing. Michal Valenta, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | Katedra softwarového inženýrství, ČVUT FIT |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|----------------------|
| Zadání | <input type="text"/> |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání vyžaduje nastudování obsáhlého tématu distribuovaných databázových systémů a distribuovaných úložišť dat. Tato oblast se bouřlivě vyvíjí vzniká a zaniká mnoho projektů, dokumentace nebývá příliš obsáhlá a konsistentní. Dále práce vyžadovala velké množství konfigurace, implementace a časově náročného testování. | |
| Splnění zadání | <input type="text"/> |
| <i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání považuji za zcela splněné. | |
| Zvolený postup řešení | <input type="text"/> |
| <i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Zvolený postup je správný a vhodný. Autor práce dobře specifikoval požadavky, provedl průzkum existujících řešení a svoji volbu dobře odůvodnil. | |
| Odborná úroveň | <input type="text"/> |
| <i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Práce je na velmi dobré odborné úrovni. Autorovi se podařilo udržet ve všech kapitolách stejnou úroveň detailu. Velmi dobře a srozumitelně se mu podařilo popsat použitelné technologie a řešení. | |
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | <input type="text"/> |
| <i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Práce se velmi dobře čte. Autorovi se podařilo vyhnout se nadměrnému používání anglicismů, což je vzhledem k tématu práce a dostupným zdrojům, ze kterých může čerpat, těžké. Vytknout lze snad jedině počestění anglického výrazu „chunk“, sám ovšem vhodnou alternativu nabídnout nedokáže, a použití pojmu „dostatečně unikátní klíč“ (kapitola 4.8) . Autor zřejmě použil sázecí systém Tex a styl závěrečné práce od Dr. Olšáka. Po typografické stránce je práce na skvělé úrovni. Rozsah práce odpovídá obvyklému rozsahu magisterské práce. | |

Výběr zdrojů, korektnost citací

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

K výběru zdrojů ani korektnosti citací nemám žádné výhrady. Autor používá a cituje mnoho webových zdrojů, což je s ohledem k tématu práce nezbytné.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jednalo se o náročnější zadání, které vyžadovalo studium velkého množství často neúplných a nekonsistentních zdrojů a také velké množství návrhové, implementační i kofigurační práce a časově náročné experimenty.

Autor práce zadání zpracoval výborně po stánci metodické, odborné i formální. Výsledek práce je použitelný pro další rozvoj úložiště obrazových informací.

Otázka k obhajobě:

Očekával jsem, že mezi systémy, které bude analyzovat jako možné kandidáty, se objeví vedle Apache Hadoop také SPARC. Je možné, že spadá mezi ty mnohé další systémy, které jste v rámci práce vyzkoušel a nakonec nepoužil, jak celkem skromně uvádíte v závěru. Myslíte, že by SPARC mohl být vhodnou alternativou?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum:

Podpis: