

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Digitální ochrany alternátorů
Jméno autora:	Bc. Jakub Fišera
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra elektrických pohonů a trakce
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Kobrle, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT FEL – katedra elektrických pohonů a trakce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce mělo prokázat studentovu schopnost inženýrského vhledu do pozadí reálného – praktického problému na základě zjištěných možností řešení a jejich následného vyhodnocení výpočetní cestou. Výpočet konstant regulátorů budící soustavy alternátoru není zcela triviální záležitostí a reálné ověření správnosti výpočtu se nedá provést na levném zařízení „na stole“. Při přípravě zkoušek, při jejich samotném provádění a následném vyhodnocování výsledků je též nezbytné dodržování řady předpisů a norem.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání obsahuje pět bodů. Popis standardního regulátoru buzení alternátoru, definování ochranných funkcí a popis možností regulátoru TE-5403 student splnil v kapitolách 2 a 3. Výpočet nastavení konstant regulátoru obsahuje kapitola 4. Popis sekundárních i primárních zkoušek nalezneme v kapitole 5. Provedeny byly též, o čemž svědčí záznamy z měření ve stejné kapitole. Posledním bodem zadání je zhodnocení měření a zpracování protokolu o provedených zkouškách. Dá se říci, že zhodnocení některých (ne všech!) měření je uvedeno v kapitole 5 a protokol o primárních zkouškách v příloze 1. Zhodnocení měření v rámci diplomové práce shledávám jako ne zcela dostatečné, podobně jako protokol o primárních zkouškách.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně a využíval možnosti konzultace s vedoucím práce. Část textu jsem měl možnost vidět před odevzdáním práce, vznesl jsem k němu řadu doporučení a připomínek k doplnění. Většina z nich byla studentem akceptována a zapracována.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z obsahu práce je zřetelně vidět, že student se zadané tematice v praxi aktivně věnuje, na dostatečné úrovni jí rozumí, avšak jeho schopnost popisu zařízení či vysvětlení jeho funkce je slabší (např. funkce zabránění unášení integrační složky regulátoru).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formálně je práce zpracovaná uspokojivě. Na první pohled v práci zaráží rozostřené obrázky a nic neříkající fotografie. Při bližším náhledu je matoucí nejednotnost ve značení veličin, konstant apod. (kurzíva vs. antikva; fonty). Již po přečtení úvodu je patrné, že ne celý text prošel kontrolou. Hojně v něm lze nalézt nevhodně či nesprávně volená slova (např. kapitola zobrazuje výhody; elektromechanický pochod; komunikační linka skrz počítač apod.) a řadu gramatických chyb a překlepů	

(hlavně v příloze 1). V textu často používané slovo „standartní“ neexistuje! Pouze standardní.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Mimo doporučenou literaturu si student sám vyhledal zdroje přímo související s řešenou problematikou. V seznamu použité literatury je uvedeno 15 položek, avšak ne na všechny je v práci odkázáno. Zvláště u on-line dostupných pramenů postrádám informace, které je zvykem uvádět.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Z posudku je patrné, že zadání diplomové práce bylo, i když s menšími výhradami, splněno. Odborná úroveň práce je slušná. Domnívám se, že pokud by se student věnoval práci o tři týdny déle, přečetl si ji po sobě a nechal do ní nahlédnout někoho jiného, dopadlo by hodnocení podstatně lépe. Uvedené výtky a nedostatky však nebrání tomu, aby student nemohl práci obhájit.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 5.6.2018

Podpis: