

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Finanční a administrativní nástroje pro zvýšení hodnoty veřejného prostoru
Jméno autora:	Lukáš Černý
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Klepněte sem a zadejte text.
Oponent práce:	Ing. arch. Lukáš Vacek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Klepněte sem a zadejte text.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
---------------	--------------------------

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadání je aktuální a celistvé. Právě širě spojená s hloubkou problematiky při existenci obsáhlé literatury a teoretických východisek bez jasných otázek činí práci mimořádně náročnou.

Splnění zadání	splněno
-----------------------	----------------

Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Přestože širě témat neumožnila hlubší analýzu a evaluaci výzkumu, lze považovat v práci předložený souhrn aspektů, včetně jejich vysvětlení, za velmi dobře vypracovaný, a v kontextu zadání za splněný. Práci lze považovat za přínosnou. Zejména část věnovaná participaci je velmi podrobná. Naopak ne zcela dostatečná pozornost je věnována plánování a finančním nástrojům, čímž se práce do značné míry vzdaluje od svého názvu. Vzhledem k rozsahu práce a jejího závěru, který explicitně směřuje ke strategiím a procesu zajištění kvalitních městským prostorům, lze tento posun akceptovat.

Zvolený postup řešení	správný
------------------------------	----------------

Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Metoda práce je méně diskursivní, ale analytická část je velmi dobře zvládnutá. Zřejmě ve snaze o obsažení všech aspektů a pohledů bohužel práce naráží na určitou náhodnost vybraných autorů a není úplně konzistentní a některé pasáže a odkazy lze vyhodnotit za zbytečné. Zvláště tehdy, když nejsou dále kriticky vyhodnoceny a nesměřují k závěru práce. Např. kapitola Komentáře Romana Kouckého (výpisky online přednášky) působí jako nadbytečný exkurs, nesouvisející s celkově vysokou kvalitou teoretického zázemí autora. Toto není myšleno jako výtky, ale jako doporučení a povzbuzení k dalšímu studiu.

Odborná úroveň	B - velmi dobře
-----------------------	------------------------

Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Hlubší analýza problematiky (která by ovšem vzhledem k rozsahu diplomové práce vyžadovala užší pojetí práce) by vyžadovala širší literární a teoretické zázemí. Je zřejmě trochu na škodu, že mnohá zjištění práce, přes svou relevanci (a pro čtenáře zřejmě i větší stravitelnost a aktuálnost), se opírají o lokální zdroje. Doufejme, že zaměření autora neopustí, a v dalším studiu či výzkumu více rozšíří své teoretické zázemí o další literaturu zahraniční.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
---	--------------------

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Práce se vyznačuje celkově velmi vysokou jazykovou úrovní a srozumitelností.

Po formální stránce není mnoho co vyčíst. Lze snad pouze vznést otázkou, zda by přinejmenším analytické části neprospěly rozsáhlejší obrazové přílohy s ilustracemi. I pro rámování parametru „kvality“ veřejných prostranství by obrazové přílohy jistě pomohly pro správné pochopení autorova přístupu.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje jsou citovány formálně bezchybně, jejich rozsah je odpovídající a výběr odpovídá zaměření práce. Relevance citací je i z hlediska struktury práce prokazatelná. Citace jsou uvedeny v odpovídajících kapitolách. Šíře práce neumožňuje úplný a celistvý výběr relevantních zdrojů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práci lze prohlásit za výborně zpracovanou a přínosnou. Přesto by pečlivější, rozsáhlejší rozpracování výsledků a závěrů práce celkovému vyznění prospělo. Obecně lze za slabší stránku závěrečných prací absence evaluace výzkumu. Předložená práce není výjimkou.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práci bez pochybností doporučuji k obhajobě.

Otázky by měly směřovat k dosaženým výsledkům a závěrům, případně i ke vztahu názvu práce a jejího konečného pojetí.

Jaký je vztah mezi „celkovou kvalitou veřejného prostoru“ a „zvyšování hodnoty fyzického veřejného prostoru“?

Jaké jsou zásadní nástroje „Finanční a administrativní nástroje pro zvýšení hodnoty veřejného prostoru“?

Jak autor na základě výsledků výzkumu vnímá „hodnotu veřejného prostoru“?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.6.2018

Podpis:

