

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	"Přenosná teplotní komora pro automobil"
Jméno autora:	Tomáš MORCINEK
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra Mikroelektroniky
Oponent práce:	Ing. Josef Náhlík, CSc
Pracoviště oponenta práce:	Vysoká škola chemicko-technologická, Ústav 126-Inženýrství pevných látek

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je přiměřené požadavkům kladeným na práci bakalářského typu.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Tím, že požadované zařízení bylo navrženo, realizováno a změřeny požadované závislosti, lze hlavní cíle zadání považovat za splněné. Rešeršní (teoretická) část ale obsahuje spíše informace ze základů fyziky než požadované informace o aktuálním stavu využití Peltierových článků ke chlazení či ohřevu. Rovněž možnost napájení chladicího boxu z elektrorozvodné sítě autor opomněl zmínit. Navíc je naopak proveden orientační ekonomický rozbor realizace.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup vlastního řešení je v zásadě správný. Postupuje se od návrhu jednotlivých částí ve vzájemných souvislostech až po realizaci a měření požadovaných parametrů a závislostí. Návrh mechanické části je uveden jen schematicky. O výrobě jednotlivých mechanických dílů se autor také nezmiňuje.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborných prohrěšků se autor dopouští zejména v teoretické části, jejíž obsah se ani řešené problematice přímo netýká. Autor se snaží být stručný, a tak vznikají přinejmenším nepřesnosti. Např. v pásových diagramech na str. 11 jde o pásy energetické, jak je správně uvedeno na převzatém obr. 1., a nikoliv elektronové, jak je psáno na počátku odst. 1.1, apod. Jinak je odborná úroveň samotného návrhu chladicího boxu, jeho realizace a měření požadovaných vlastností na velmi solidní úrovni a je evidentní, že autor disponuje i potřebnými tvůrčími schopnostmi. Nesporně tak vzniklo originální dílo jako celek.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Typograficky má práce přiměřenou úroveň. Jazyková stránka ale vykazuje nedostatky plynoucí z uspěchané závěrečné redakce textu. Autor se neumí oprostít od nespisovných či slangových výrazů. Např. častým nespisovným výrazem „... vlez se ...“ nahrazuje spisovný výraz „...vejde se...“. Často se vyskytují i překlepy a zjevné gramatické chyby, citově zabarvené a nepřesné formulace. To pak poněkud snižuje i odbornou úroveň práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor čerpá převážně z relevantních internetových zdrojů a odborných prezentací. Ve své práci získané informace kvalifikovaně používá a převzaté materiály náležitě cituje.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Další komentáře nemám.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená bakalářská práce jako celek má solidní odbornou úroveň. Tu poněkud snižují prezentační nedokonalosti. Autor nesporně prokázal své tvůrčí schopnosti a na základě literárních informací vytvořil originální dílo. Jeho práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Při obhajobě by autor mohl doplnit informaci o možnostech síťového napájení realizovaného zařízení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 3.6.2018

Podpis: