

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Přenosná teplotní komora pro automobil
<b>Jméno autora:</b>	Tomáš Morcíněk
<b>Typ práce:</b>	Bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra mikroelektroniky
<b>Vedoucí práce:</b>	prof. Ing. Miroslav Husák, CSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra mikroelektroniky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

**Splnění zadání (hodnocení: splněno, splněno s menšími výhradami, splněno s většími výhradami, nesplněno)** **splněno**

*Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.*

Bakalář splnil všechny body zadání bakalářské práce. K řešení práce použil Peltierovy články jako chladičí elementy pro teplotní komoru. Práce se zabývá návrhem a realizací teplotní komory včetně měření dosažených parametrů. Práce má význam v oblasti chlazení, využití v automobilu, laboratořích při testování elektronických modulů a součástek, ale i v jiných širokých aplikacích.

**Aktivita a samostatnost při zpracování práce (hodnocení – A,B,C,D,E,F)** **A**

*Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.*

Bakalář pracoval na práci zcela samostatně, byl aktivní od počátku zadání práce. Při řešení odborných problémů v bakalářské práci pracoval cílevědomě a systematicky. V průběhu řešení práce se mnou průběžně konzultoval návrhy a přístupy k řešení, vystupování na pracovišti bylo dobré, jeho přístup k řešení práce byl zodpovědný, dokázal práci realizovat a předložit ve finální plně funkční, práci řešil v souladu s navrženým časovým harmonogramem, práci měl vyhotovenou včas, byl čas pro opravy a doplnění na základě mých připomínek.

**Odborná úroveň (hodnocení – A,B,C,D,E,F)** **A**

*Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.*

Bakalář k řešení bakalářské práce využil znalostí získaných studiem fakulty i z odborné literatury, pracoval se zadanými podklady, orientoval se v řešené problematice, aktivně získával nové informace z dalších zdrojů včetně firemních podkladů. Jeho přístup se odrazil i v dobré úrovni práce.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce (hodnocení – A,B,C,D,E,F)** **B**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Práce je psána srozumitelně a přehledně, má odpovídající grafickou úroveň, logické číslování kapitol, obrázků a tabulek. Průběžně dle zvyklostí je doplňována odkazy na literaturu. Ačkoliv byla práce odladována před odevzdáním, zůstaly drobné grafické a jazykové nedostatky, které však nesnižují celkovou úroveň práce.

**Výběr zdrojů, korektnost citací (hodnocení – A,B,C,D,E,F)** **A**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Bakalář dobře pracoval s podklady pro práci, které měl k dispozici, aktivně vyhledával nové zdroje informací, využíval praktické znalosti a zkušenosti. Uvedených 23 odkazů svědčí o bakalářových aktivitách při vypracování práce, jejich počet považuji za přiměřený celkové úrovni práce.

### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

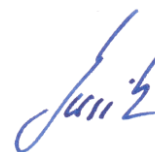
Výsledky práce svědčí o schopnostech bakaláře pracovat samostatně a řešit zadané technické úkoly. Při zpracování bakalářské práce neměl žádné problémy odborného, věcného nebo časového charakteru, neměl problémy s dodržováním dohodnutých časových harmonogramů, měl dostatek času na odladění drobných nedostatků před jejím odevzdáním. Spolupráce bakaláře a vedoucího práce byla na velmi dobré úrovni.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Bakalář v práci splnil všechny body zadání práce, dobře se vypořádal s obecným rozbohem problematiky a návrhem koncepce inovačního řešení. Kontaktní spolupráce při řešení práce byla velmi dobrá, respektoval moje průběžné připomínky upřesňující zadání. Výsledky práce, přístup bakaláře k řešení zadaného úkolu, jeho vystupování a projevy a celkové výsledky hodnotím vysoce pozitivně a předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A**.



Datum: 3.6.2018

Podpis: prof. Ing. Miroslav Husák, CSc.