

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| <b>Název práce:</b>                | Řízení hodnoty společnosti Byte-Transit-Continent s.r.o. |
| <b>Jméno autora:</b>               | Aiana Parnukhaeva  |
| <b>Typ práce:</b>                  | diplomová  |
| <b>Fakulta/ústav:</b>              | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)                    |
| <b>Katedra/ústav:</b>              | Oddělení ekonomických studií                             |
| <b>Vedoucí práce:</b>              | doc. RNDr. Ing. Hana Scholleová, Ph.D.                   |
| <b>Pracoviště vedoucího práce:</b> | Oddělení ekonomických studií, ČVUT MÚVS                  |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|   |                   |
|---|-------------------|
| <b>Zadání</b>                                       | <b>náročnější</b> |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> |                   |
| Zadání odpovídá oboru a stupni studia.              |                   |

|  |                |
|--|----------------|
| <b>Splnění zadání</b>  | <b>splněno</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> |                |
| Cíl práce byl splněn.  |                |

|   |                    |
|---|--------------------|
| <b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>   | <b>A - výborně</b> |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i> |                    |
| Studentka pracovala samostatně, pouze s mírnými časovými skluzy, práci konzultovala, připomínky zpracovávala.   |                    |

|  |                    |
|--|--------------------|
| <b>Odborná úroveň</b>  | <b>A - výborně</b> |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>   |                    |
| Studentka využila znalostí získaných v povinných i volitelných předmětech, propojila s dalšími odbornými a datovými zdroji, provedla strategickou analýzu firmy včetně finanční analýzy, konstatovala splnění going concern principu a na základě odhadu budoucího vývoje aplikovala více vhodně zvolených metod, což vedlo k naplnění cíle - tj. stanovení hodnoty podniku. Pro konkrétní firmu, resp. z důvodu jejího lokalizace na rizikovějším trhu použila některé specifické přístupy. |                    |

|   |                    |
|---|--------------------|
| <b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>   | <b>A - výborně</b> |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>   |                    |
| Práce je dobře zpracovaná jak po obsahové, tak po formální stránce. Tabulky jsou přehledné, zúžené na podstatné zdroje (plná verze zdrojových dat je v přílohách). Oceňuji přehlednost práce, aniž by byla nějak krácena na obsahu. |                    |

|   |                        |
|---|------------------------|
| <b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>  | <b>B - velmi dobře</b> |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>   |                        |
| Studentka pracovala s řadou zdrojů (přes 50 zdrojů) a veřejně dostupných informací poskytovaných institucemi, dále jsou využity i speciální profesní databáze. Až na výjimky je použita literatura cizojazyčná, vychází z nám méně známých ruských pramenů - což je pochopitelné vzhledem k předchozímu studiu autorky a adekvátní k národnímu trhu, na kterém se nachází oceňovaná firma. Tyto zdroje jsou citovány po překladu. Další zdroje jsou vesměs anglosaského původu, jde o světově používané učebnice. Nedošlo k žádnému závažnému porušení citační etiky. |                        |

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Diplomová práce splnila cíl, autorka prokázala schopnost aplikace a rozšíření znalostí prostřednictvím precizní aplikace na řešení komplexního problému, kterým ocenění podniku zcela jistě je.

Otázky k obhajobě:

1) Hodnocená společnost sama o sobě má velmi dobré parametry finančního výkonu - pravidelně vysoké ROE, obrat aktiv a velmi nízkou zadluženost, její podniková diskontní míra byla odhadnuta na 17,6 %, z čehož 10 procentních bodů jsou přírážky. V současné době se mezi odborníky oceňovací praxe velmi diskutuje používání (někdy nadužívání) přírážek, jakkoli jsou teoreticky podloženy a obhajitelné.

Vzhledem k tomu, že hodnota oceňovaného podniku vyšla nižší než účetní, ačkoli jste předtím podnik vyhodnotila jako subjekt, který má předpoklady dlouhodobého pokračování ve firmě a tomu odpovídá i plán - nebylo by na místě přehodnotit velikost přírážek?

Diskutujte hodnotu za předpokladu, že použijete jen jednu nebo žádnou přírážku. Provedte nové srovnání výsledků hodnot podle jednotlivých metod.

2) Pro doplnění hodnocení celkového stavu oceňovaného subjektu používáte upravené Z score pro Emerging Markets, zkoušela jste srovnat výsledek se základním Z score?

3) Dále je použit u nás prakticky neznámý Sayfullin - Kadykov model, který narozdíl od Z score vychází ve firmě lépe. V tomto modelu jsou (zjednodušeně) zahrnuty dva ukazatele likvidity, obrat aktiv a dva ukazatele rentability; absentuje jakýkoli ukazatel zadluženosti. Vzhledem k řazení do skupiny bankrotním modelů je to překvapivé - jde o specifikum ruského trhu, že zadluženost není důležitá?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 8.6.2018

Podpis: