

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Personální práce ve společnosti DATART INTERNATIONAL, a.s.
Jméno autora:	Vít Litoš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	Ing. Pavel Andres, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je příliš obecné, diplomant se zabývá analýzou a vytvářením pracovních míst, plánováním, získáváním a výběrem zaměstnanců, hodnocením, motivací, odměňováním i vzděláváním zaměstnanců. Každé z těchto samotných témat by vydalo na samostatnou práci, kde by se autor mohl hlouběji zaměřit na vybrané aspekty dílčího tématu.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce má teoreticko-empirický charakter. Cíl práce je formulovaný velmi obecně ve smyslu zkoumání současného stavu (prozkoumat), bez analytického/syntetického přístupu. Autor se v zadání opírá o „osvědčené koncepty řízení lidských zdrojů“, avšak v samotném důsledku se jedná o deskriptivní popis zmíněných personálních činností.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Slabá místa jsou v samotné koncepci, které autor nekladl dostatečný prostor. Není jasné, zda si diplomant jednoznačně vymezil výzkumné pole/centrální hypotézu, resp. výzkumné otázky. V zadání, resp. dále v úvodu práce je pouze rekapitulován směrný cíl práce, se kterým se však nepracuje systematicky, např. relace na zdůvodnění a návrh nestrukturovaného rozhovoru, resp. dílčí otázek. Tím by byla hlouběji zdůvodněna i samotná struktura návrhu a teoretická východiska, se kterými se pracuje.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor rozdělil svou kvalifikační práci na teoretickou a praktickou část. Teoretická část je kompilací s využitím literárních pramenů, řádně citovaných. Rozdělení na teoretickou a praktickou část nespátřuji za vhodné řešení, neboť v rámci vybraných agend mohl autor propojit teoretická východiska přímo s firemní praxí. Navíc se tímto rozdělením vytrácí nezbytná koherence závěrečné práce, některá teoretická východiska nebyla dále aplikována do praktického návrhu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Struktura práce je nevyvážená, pokud kapitola neobsahuje žádný text a kapitola se dále člení na dílčí podkapitoly, které jsou vyplněny stručným jedním odstavcem. I to je pravděpodobný následek velmi široce pojaté závěrečné práce, kde se autor věnuje celé řadě témat – personálních činností. Vyskytují se občasné drobné překlepy a stylistické nepřesnosti.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů odpovídá tématu závěrečné práce, autor řádně dodržuje citační etiku. Bylo by vhodné rozšířit spektrum odborných pramenů, např. pomocí rešeršní služby NTK.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Otázky:

- 1. Kolik zaměstnanců personálního oddělení bylo zařazeno do dotazníkového šetření?*
- 2. Popište, jak jste při návrhu nestrukturovaného rozhovoru postupoval. Především vymezte vzájemnou relaci tohoto výzkumného nástroje s cíli Vaší závěrečné práce, resp. předpoklady.*
- 3. Do jaké míry byly návrhy na zlepšení personálních činností společností DATART verifikovány?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 17.6.2018

Podpis: 