



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Josef Havlíček
Oponent práce: Ing. Petra Pavlíčková, Ph.D.
Název práce: Informační systém pro pohostinství
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 18. 6. 2018

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Předložená bakalářská práce splňuje zadané cíle.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	85 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Práce je správně logicky a věcně členěna. Je rozdělena na teoretickou část, kde jsou popsány způsoby provozu systému ERP, způsoby SWOT a FURPS analýzy a hodnocení investic. Dále práce obsahuje praktickou část, kde je popsáno existující řešení, provedena základní analýza požadavků, dále je provedena analýza konkurence. Kapitola 3.7. obsahuje finanční plán, zde by bylo vhodné detailněji popsat a rozepsat benefity řešení a vysvětlit tabulku 3.3. V tabulce je uvedeno zvýšení ročního obrátu, ale není pořádně vysvětleno, jak se roční obrat zvýší, jenom tím, že bude podnik otevřen více dní v roce? Proč tomu tak je. Dále kapitola 3.8 Rizika projektu obsahuje výčet rizik včetně popisu, ale nekvantifikuje pravděpodobnost a dopad jednotlivých rizik. Z pohledu citací a jazyka je práce v pořádku.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	85 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Jedná se o neimplementační bakalářskou práci, hodnocení tohoto bodu je totožné s bodem výše.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	90 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Práce obsahuje posouzení podnikatelského plánu pro nasazení systému v pohostinství. Tento plán, když se v detailech dopracuje, tak určitě je dobrý základ pro posouzení pro daný podnik a je to dobrá analýza, ze které se dá určitě vyjít.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

V kapitole 3.8 uvádíte analýzu rizik. Která dvě rizika jsou pro daný podnik nejdůležitější a proč? U těchto dvou rizik proveďte kvantifikaci pravděpodobnosti výskytu a dopadu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce splňuje požadavky kladené na tento typ závěrečné práce. Na základě drobných výhrad uvedených v bodě 2 hodnotím práci jako velmi dobrou a doporučuji ji k obhajobě.

Podpis oponenta práce: