



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Richard Werner
Vedoucí práce: Ing. Magda Friedjungová
Název práce: Framework pro tvorbu diagnostického znalostního systému
Obor: Znalostní inženýrství

Datum vytvoření: 11. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Jedná se o průměrně náročné zadání, které bylo splněno.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	60 (D)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce obsahuje několik typografických, gramatických a stylistických chyb. Text je čitelný, poskytuje však prostor pro zlepšení. Práce je logicky členěna. V teoretické části se vyskytuje několik drobných chyb (např. tabulka 1.2 dedukce aj.). Sekce 1.5 Rešerše blízkých řešení by měla být mnohem obsáhlejší. Praktická část se zabývá spíše popisem implementace ve stylu dokumentace, lepší by byl praktický popis práce se systémem pro studenty a vyučující. Součástí mohly být i ukázky výstupu v konzoli pro demonstraci interakce systému s uživatelem.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	75 (C)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Po celou dobu práce student poskytoval zdrojové kódy, které jsou patřičně okomentované. Práce jako taková je funkční, student využil požadované technologie. Výhradu mám k bázi znalostí, kterou student realizoval načítáním dat ze souboru v předem stanoveném formátu. Lepší by bylo bázi relizovat přímo v Javě, aby to pro studenty nebylo zas tak jednoduché.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	72 (C)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Student navrhl framework, který by měl být využit při výuce znalostních systémů na FIT ČVUT. Dle zadání se může zdát, že by se práce hodila spíše k oboru Softwarové inženýrství, nicméně není tomu tak. Práce skýtala prostor i pro umělou inteligenci (neuronové sítě aj.) a statistické metody, nicméně dle domluvy s vedoucím se z časových důvodů student těmto zajímavějším částem nevěnoval. Opravdu výhradu mám k praktickému testování, které je dle mého nedostatečné svým rozsahem (jeden příklad, poněkud malá báze znalostí). Už při malé bázi jsou reakce frameworku líné. JUnit testy jsou dostatečné.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:
1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:
1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Zadání poskytovalo poměrně velký prostor pro vlastní invenci, kterého student příliš nevyužil. Student své postupy v práci konzultoval, nicméně mohl v průběhu semestru lépe rozložit své síly a lépe si rozmyslet, kolik času bude věnovat jednotlivým částem práce. Student respektoval připomínky vedoucího a většinu do práce zapracoval.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

70 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Navrhuji práci hodnotit stupněm C. Zadání bylo splněno v domluveném rozsahu, Student se seznámil s problematikou diagnostických znalostních systémů a navrhl framework pro podporu výuky znalostních systémů na FIT ČVUT. K práci mám pár výhrad (kvalita textu, aktivita, testování aj.), student se však zvládl vypořádat se všemi komplikacemi, které během práce vyvstaly. Výsledný framework je opravdu pochopitelný a velmi lehce (možná až příliš) pro studenty uchopitelný. Práci lze dále rozšiřovat.

Podpis vedoucího práce: