



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Tereza Živnůstková
Vedoucí práce: Ing. Eliška Šestáková
Název práce: Systém pro podporu přímého prodeje
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 7. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Práce se zabývá návrhem a implementací prototypu systému pro podporu přímého prodeje. Jednotlivé cíle jsou v úvodu práce definovány a v jejím závěru je zhodnoceno jejich naplnění.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	80 (B)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Rozsah odpovídá bakalářské práci a text je dobře strukturován. Na můj vkus je práce ovšem místy psána až příliš beletristicky. Po formální stránce obsahuje text jen minimum překlepů. Oceňuji, že se studentka v návrhu zabývala též problematikou GDPR. Práce se zdroji je taktéž v pořádku. V uživatelské dokumentaci bych ovšem uvítala obrázky z hotového prototypu a trochu návodnější texty - přeci jen by z ní budoucí uživatelé měli pochopit, jak aplikaci využívat - koncipovala bych ji tedy spíše jako přehled návodu, jak něco udělat než jen přehled toho, co systém umí. V kapitole 3 o uživatelském testování mi chybí informace o testerech.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	80 (B)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Výsledkem práce je prototyp systému pro podporu přímého prodeje. Aplikace je intuitivní a uživatelsky dobře navržená. Co se týče implementace, několik věcí je řešeno nestandardně - například pojmenovávání balíčků (main.constants apod.), též zprovoznění prototypu nebylo úplně jednoduché (např. nastavování přístupu k databázi ve zdrojových souborech namísto konfiguračních). Předpokládám ovšem, že se jedná pouze o dočasné řešení, které bude po dokončení systému nahrazeno jiným - jednodušším řešením.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	90 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledkem práce je prototyp aplikace pro podporu přímého prodeje, který se navíc studentka rozhodla zveřejnit zdarma jako open source. Dle mého názoru bude aplikace po jejím dokončení a zapracování poznatku z provedení testování využitelná v praxi.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Studentka pravidelně navštěvovala schůzky, na které byla vždy připravena.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce se zabývá návrhem a implementací prototypu systému pro podporu přímého prodeje. Rozsah odpovídá bakalářské práci, text je dobře strukturován a celkově je práce po formální stránce velmi dobrá - výhrady jsem měla ke stylu psaní, který byl na můj vkus psán místy příliš beletristicky a k dokumentaci, která by do budoucna měla být upravena, aby byla uživatelsky přívětivější. V implementaci je několik věcí řešeno nestandardně, včetně složitějšího zprovoznění prototypu (je vyžadován zásah do zdrojového kódu). Dle mého názoru bude ovšem aplikace po jejím dokončení a zapracování poznatků z provedení testování využitelná v praxi. Práci hodnotím 85 body, tedy stupněm B (velmi dobře).

Podpis vedoucího práce: