



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Lukáš Lojík
Vedoucí práce: Ing. Pavel Náplava
Název práce: Informační systém pro správu materiálu na skladě
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 31. 5. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání považuji za standardní zadání typu analýza problematiky, návrh, vývoj a nasazení aplikace, která zvýší efektivitu fungování společnosti. Všechny body zadání byly splněny.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	78 (C)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Text je logicky členění do kapitol, které na sebe navazují. Přípomínky lze mít k některým částem textu, které mohly být textově bohatší. Například kapitola 3.6 průzkum existujících řešení je minimalistická. Určitě by si zasloužila podrobnější analýzu existujících aplikací. Na druhou stranu, vzhledem k tomu, že jsme od začátku práce směřovali k aplikaci na míru, na minimalistické podobě kapitoly jsme se dohodli a slouží jen pro jednoduché srovnání. Více pozornosti by si z mého pohledu ale zasloužily kapitoly 5.4 Migrace dat a 5.5 Testování, které jsou pojaty z mého pohledu až moc minimalisticky a zasloužily by si větší pozornost. Také ekonomicko manažerské zhodnocení by mohlo být více konkrétní. Po stránce předpisů práce splňuje všechny požadavky.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
Popis kritéria: Die charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Vytvořená aplikace odpovídá potřebám zákazníka a uživatelů. Autor využil technologie, které jsou mu blízké a které je schopen dále spravovat, ale pomocí kterých je také schopen vytvořenou aplikaci dále rozvíjet.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	90 (A)
Popis kritéria: Die charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Vytvořená aplikace je první verzí, vytvořenou pro konkrétní uživatele. Obecná využitelnost se neočekává, i když u podobně fungujících organizací si dovedu představit, že by pro ně mohla být také použitelná. Ze zpětné vazby uživatelů vyplývá, že vytvořená aplikace splnila svůj účel a do budoucna se očekává další rozvoj aplikace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:
1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:
1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student pracoval samostatně a práci jsme koordinovali na společných pravidelných schůzkách. Výhodou byla předchozí zkušenost s prostředím a prací ve firmě, pro kterou byla navržena a vytvořená aplikace určena. Díky tomu probíhala práce efektivně.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Při svém hodnocení jsme se nakonec přiklonil k hodnocení známkou B-velmi dobře a doporučuji ji k obhajobě. Důvodem je "chudší" textová část v závěru, která by si zasloužila větší mítu detailu. Pozitivní je, že aplikace se již používá a do budoucna se bude rozvíjet.

Podpis vedoucího práce: