



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Matěj Sedlák
Oponent práce: prof. Dr. Ing. Petr Kroha, CSc.
Název práce: Conjugata - aplikace pro cvičení časování sloves - frontend
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 27. 5. 2018

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Zadání bylo splněno.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	60 (D)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Práce je příliš stručná. Bez příloh obsahuje 28 stran, z čehož je 7 stran prázdných nebo skoro prázdných. Ze zbývajících 21 stran je 6 stran společných s BP popisující backend aplikace. Stránky 16, 17 a 23 obsahují jen obrázky obrazovek (pro front end je to třeba), takže vlastního originálního textu zbývá jen 12 stránek. Podle aměrnice děkana by BP měla obsahovat 30-50 stran. Práce obsahuje překlepy, např. na str. 8 dole. Analýzou (kap.2) myslí student analýzu konkurujících aplikací. Požadavky na aplikaci jsou uvedeny v kap.3 . Návrh, což odporuje konceptům softwarového inženýrství. Vlastnosti naprogramované aplikace nejsou porovnány s vlastnostmi konkurujících, existujících aplikací, které jsou uvedeny v tabulce 2.2. Dokumentace, která se týká návrhu, je jen textová a má rozsah zhruba jedné stránky. V práci není zmíněno testování programu ve smyslu white-box testing.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	79 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

Komentář:

Přiměřený rozsah a kvalita.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

70 (C)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Jedná se o front end k praktickému výukovému programu. Možnost nasazení v prostředí Android by mohla být zajímavá, včetně dalších rozšíření.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Vlastnosti naprogramované aplikace nejsou porovnány s vlastnostmi konkurujících, existujících aplikací, které jsou uvedeny v tabulce 2.2.

Autor by měl s porovnáním seznámit komisi.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

69 (D)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Písemná část práce bohužel velmi snižuje stupeň klasifikace. Kdyby práce byla lépe popsána, hodnocení by to pozitivně ovlivnilo.

Podpis oponenta práce: