



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Tomáš Grofek
Oponent práce: Ing. Vojtěch Jirkovský
Název práce: ElateMe - QA v multiplatformních aplikacích
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 11. 6. 2018

| | |
|---|---|
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4: |
| 1. Splnění zadání | 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno |
| Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení. | |
| Komentář: - | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 2. Písemná část práce | 80 (B) |
| Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami. | |
| Komentář: Práce je přiměřeného rozsahu a její podstatnou částí je analýza aktuálního stavu a návrh postupů zajištění kvality. Text obsahuje obecné informace o zajištění kvality (QA) a současně s vysvětlováním postupů uvádí kontext ElateMe. Tato obecná část by mohla sloužit zájemcům o problematiku QA. Některé pasáže jsou ale obtížné na čtení (např. 1.3.1.9) a některé opakují již uvedená fakta (4.1.4). Text obsahuje několik překlepů a zvláštních formulací (zaráz, skrze verze) a také gramatickou chybu. Objevuje se také častá typografická chyba s předložkou v na konci řádku. Formátování bodů v kapitolách 3.5.2.1 a 3.5.2.2 je neobvyklé. Aplikace ElateMe, která byla předmětem analýzy, není příliš popsána. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 3. Nepísemná část, přílohy | 70 (C) |
| Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů | |
| Komentář: Nepísemná část je upozaděna. Část Cíl práce uvádí, že úkolem je realizovat prakticky (jen) část navržených postupů. Autor provedl zátěžové testování pomocí Apache JMeter. Tvrzení v 3.1.2 - Automatizovaného buildu lze lehce dosáhnout pomocí jednoduchého skriptu - mi přijde odvážné, ale záleží zřejmě na složitosti serverové části aplikace. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost | 75 (C) |

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Těžiště práce spočívá v teoretické části, která popisuje postupy pro zajištění kvality (QA) a také continuous integration (CI).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Proč nelze odpověď banky tj. úspěšnou nebo neúspěšnou transakci pro účely testování nasimulovat a je třeba toto testovat manuálně (viz str. 34, 4.1.1)?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

80 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Text práce uvádí mnoho užitečných teoretických informací. V některých místech je však obtížně čitelný. Praktická část působí dojmem, že se autorovi nepodařilo implementovat vše, co původně zamýšlel.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím B.

Podpis oponenta práce: