



## Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Tomáš Bubeníček  
**Vedoucí práce:** Ing. Radek Richtr  
**Název práce:** S10W: Vizualizace plně procedurálního dynamického terénu se zaměřením na generování biomů  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 13. 6. 2018

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b><u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Práce splňuje zadání a všechny cíle jsou splněny. Náročnost práce je vzhledem k platformě lehce nadstandartní.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>87 (B)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Písemná část práce je dobrá, obsahuje minimum naezených překlepů a ptypografických prohřešků. Práce je vhodně rozčleněna, citační normy jsou dodrženy.  Některé části práce by přesto zasloužily být delší - například shrnutí realizace na tři řádky nepůsobí příliš dobře. Stějně tak návrh a testování je poměrně stručné.  Velmi dobrá je grafická demonstrace výsledné práce, analýza praktické i teoretické části, systém řízení výskytu biomů.  Použitá literatura obsahuje jak sw zdroje, tak vědecké články se vztahem k tématu.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>90 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Vytvořená aplikace cílí na netriviální systém SAGE2. Aplikace je plně použitelná a funkční. Kód je dostatečně komentovaný a přehledný.  Výsledné vizualizace vypadá dobře a přirozeně zobrazuje krajiný reief včetně vhodně rozmístěných objektů. Za zmínku stojí i efektivní paměťové nároky.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 (A)

##### Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

##### Komentář:

Prácu je ideální pro demonstraci například na akcích typu DoD. Problematika procedurálního generování terénu je navíc v současnosti značně populární a práce tak bude velmi pravděpodobně sloužit jako zdroj dalších iterací projektu S10W.

##### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

#### 5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
**5=nedostatečná aktivita**

5b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

##### Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

##### Komentář:

Student byl velmi samostatný. Vlastně by se o něm dalo v zásadě říci, že jsem o něm při vytváření BP ani nevěděl do doby devzdání.

##### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

#### 6. Celkové hodnocení

89 (B)

##### Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

##### Text hodnocení:

Práce je funkční a splňuje veškeré požadavky. Textová část je kvalitní, byt v některých částech by zasloužila být rozsáhlejší.

-----

poznámka: Vzhledem k obskurně si odporujícím pokynům v posudku upozorňuji, že \*myšlenka\* stanovení hodnocení je následující:

- 1) Nekvalitní text je nekompatibilní se známkou A (B pro velmi nekvalitní atd.)
- 2) Jednoduché zadání (rozsah, ...) je nekompatibilní se známkou A (B pro velmi jednoduché atd.).  
Práce v rozsahu semestrálky (např. 800 řádek kódu, jen vytvořený primitivní web, ...) jsou nekompatibilní s jakámkoliv hodnocením nad F.
- 3) Nesplněné zadání je nekompatibilní se známkou A (B pro výrazné nesplnění atd.)
- 4) Textová část je stejně tak podstatná jako implementace.

Tristní text kvalitního kódu je stejně tak problém, jako nefunkční kód, který je ale dobře zdokumentovaný.

Podpis vedoucího práce: