



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Vít Černý
Oponent práce: Ing. Petr Pauš, Ph.D.
Název práce: Virtuální historický průvodce - jádro
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 11. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Autor pracoval na tématu, které bude součástí většího projektu, a zadání splnil. Zabýval se přípravou databázového systému pro uchování dat pro modely a textury budov. Dostupná řešení jsou dobře rozebrána a porovnána. Dále se autor zabývá samotným návrhem databáze, které bere v úvahu specifické požadavky historiků a modelářů. V sekci implementace se nachází návod, jak systém nainstalovat a zprovoznit. Pátým bodem zadání byla průběžná integrace. O tomto jsem v práci nenašel zmínku, pokud tím tedy není myšlen postup vkládání objektu do DB.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	80 (B)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišené od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Textová část odpovídá standardům FIT ČVUT, informace jsou poskytovány stručně a jasně. Nenalezl jsem žádné faktické chyby. Text je řazen logicky a čte se dobře. Menší výhrady bych měl k sazbě dokumentu, autor všude používá spojovníky (-), a to i na místech, kde má být pomlčka (--), někde jsou špatně úvozovky (nejsou podle české sazby). V anglickém abstraktu jsem našel překlepy. Autor také často používá anglický slovosled v českých větách, např. MongoDB dokumentace místo dokumentace MongoDB.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Autor zprovoznil systém pro databázi a správu objektů pro Historického průvodce. Zároveň připravil dokumentaci, která bude sloužit dalším vývojářům tohoto projektu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	80 (B)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Práce je součástí většího projektu, a proto bude jistě dál využívána. Implementační část práce se mi zdá useknutá, hodilo by se více rozepsat, co autor všechno implementoval (obsah složky src).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Zkoušel jste systém otestovat i s velkým množstvím dat v databázi (např. náhodně vygenerovaným)? Jaké jsou předpokládané velikosti objektů a textur ukládaných v systému? A jejich počty?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

80 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce s menšími výhradami splňuje zadání. Autor mohl lépe popsat implementaci. Navrhuji známku B.

Podpis oponenta práce: