

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Napájecí zdroj se SEPIC koncepcí
Jméno autora:	Jirčák Ondřej
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra mikroelektroniky
Vedoucí práce:	Ing. Lubor Jirásek, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra mikroelektroniky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	<b>náročnější</b>
<b>Specializovaný předmět na napájecí zdroje se vyučuje až v magisterské etapě. V bakalářské etapě studia jsou probírány jen základní zapojení jednoduchých zdrojů. Student tedy musel prostudovat konkrétní literaturu zabývající se i specializovanými složitějšími zdroji, kam spadá i zdroj s formou SEPIC.</b>	

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno</b>
<b>Požadavky zadání byly splněny.</b>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b> <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	<b>A - výborně</b>
<b>Student v rámci přípravných projektů IN1 a IN2 i v průběhu vypracování bakalářského projektu vedoucího práce pravidelně navštěvoval, pracoval aktivně a iniciativně. Při práci v laboratoři prokázal dostatečnou zručnost a schopnost řešit problémy spojené s řešením zadaného problému na úrovni bakalářské práce.</b>	
<b>Student dbal doporučení vedoucího práce a dokázal je dále rozvíjet. U tohoto studenta se ze začátku projevovala značná nezkušenost. V podstatě se musel v rámci studovaných předmětů postupně seznamovat s jednotlivými funkcemi elektronických obvodů a součástek, ale postupně se jeho schopnosti navyšovaly a bylo znát, že se ve znalostech postupně zlepšuje. Kladně hodnotím úsilí, které tomu student věnoval.</b>	

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	<b>A - výborně</b>
<b>Odborná úroveň studenta se postupně zlepšovala úměrně zkušenostem. Viz předchozí hodnocení. Student prokázal znalosti odpovídající úrovni studenta bakalářského studia.</b>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
<b>Student při psaní textu zprávy o bakalářské práci se snažil slohově i formálně dodržovat pravidla pro psaní takovýchto textů a dbal doporučení vedoucího práce a připomínky vedoucího práce k textu respektoval a zapracoval, nicméně se přesto do textu dostaly ještě některé chyby a nepřesnosti, které by tam být neměly.</b>	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	<b>A - výborně</b>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Student se snažil dodržovat pravidla pro uvádění citací a důsledně uvádět zdroje, kde čerpal jednotlivé myšlenky.**

**Výběr informačních zdrojů je možné považovat za přiměřený situaci.**

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

**Student navrhnul a realizoval přípravek, na kterém je možné demonstrovat vlastnosti zdroje se SEPIC koncepcí.**

**Student dbal doporučení vedoucího práce a dokázal je dále rozvíjet. U tohoto studenta se ze začátku projevovala značná nezkušenost. V podstatě se musel v rámci studovaných předmětů postupně seznamovat s jednotlivými funkcemi elektronických obvodů a součástek, ale postupně se jeho schopnosti navyšovaly a bylo znát, že se ve znalostech postupně zlepšuje. Kladně hodnotím úsilí, které tomu student věnoval.**

**Student dle mého názoru prokázal, že je schopen navrhovat a realizovat podobná zařízení. Práci studenta, jeho vystupování na pracovišti, přístupu k práci hodnotím jako pozitivní. Z pohledu vedoucího práce bakalářskou práci p. Jirčáka doporučuji k obhajobě a vzhledem k výše uvedenému hodnotím stupněm výborně.**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 16.6.2018

Podpis: Ing. Lubor Jirásek, CSc., v. r.