

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Porovnávač radičních dávek – návrh zařízení
Jméno autora:	Ondřej Zbytek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra elektrotechnologie
Vedoucí práce:	Ing. Karel Künzel, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, FEL, Katedra elektrotechnologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání představuje návrh koncepce zařízení určeného pro prezentaci problematiky radičních dávek veřejnosti.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno od koncepce zařízení, výběru základních komponent, včetně stručného závěrečného testování.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student se aktivně zúčastnil výběru a přípravy zadání. Konzultoval přiměřeně kombinovanému typu studia. Dohodnuté termíny plnil a práci zvládl odevzdat v předstihu několik dní před stanoveným termínem.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce popisuje obecné zásady návrhu zařízení a snaží se je konkretizovat na příkladu návrhu porovnávače radičních dávek. Proti obecnému návrhu nelze mít námitek, jakmile však práce přechází ke konkrétnímu návrhu je stručnější, případně odkazuje na další kapitoly. Tuto část práce dokumentují nejlépe výstupy s programu SolidWorks. Návrh testování a testovací protokol jsou natolik stručné, že není jasné a zdokumentované, jak testování probíhalo.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je velmi slušná zvláště v části obecných postupů. Tato část je velmi dobře čitelná a názorná, někdy až na úroveň laického čtenáře (popis tlačítka s podsvícením v části 3.1.1.1). Podle mého názoru měl být lépe zdůrazněn vlastní přínos autora práce. V práci je několik gramatických prohrěšků „vyplívající“ „řídící systém“, nejednotné psaní „SolidWorks“. V tištěné verzi není příliš viditelný obrázek 1 a došlo k přehození listu 39/40.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Uvedené informační zdroje odpovídají rozsahu práce, je zvolen obvyklý citační styl. Pouze v úvodu práce nejsou citovány materiály od zadavatele, i když jsou dostatečně odlišeny od textu autora práce.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce byla zpracována v rámci řešení zakázky ve firmě Nuledo a je využita v návrhu dodávaného zařízení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce popisuje obecné zásady návrhu zařízení, které se následně snaží konkretizovat přes návrh v prostředí SolidWorks až po testování výsledného zařízení.

Otázky k obhajobě

- Uveďte jaký je Váš podíl na „umělecké představě“ a 3D modelu navrhovaného zařízení.
- Můžete uvést, kdo je autorem návrhu v prostředí SolidWorks, z práce to není zřejmé.
- Můžete podrobněji uvést metodiku ověření funkčnosti zařízení – byl stanoven postup „mačkání tlačítek“, počet a pořadí sepnutí nebo vše probíhalo zcela náhodně v závislosti na náladě testovacího pracovníka?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 1.6.2018

Podpis:

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Porovnávač radičních dávek – návrh zařízení
Jméno autora:	Ondřej Zbytek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra elektrotechnologie
Vedoucí práce:	Ing. Karel Künzel, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, FEL, Katedra elektrotechnologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání představuje návrh koncepce zařízení určeného pro prezentaci problematiky radičních dávek veřejnosti.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno od koncepce zařízení, výběru základních komponent, včetně stručného závěrečného testování.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student se aktivně zúčastnil výběru a přípravy zadání. Konzultoval přiměřeně kombinovanému typu studia. Dohodnuté termíny plnil a práci zvládl odevzdat v předstihu několik dní před stanoveným termínem.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce popisuje obecné zásady návrhu zařízení a snaží se je konkretizovat na příkladu návrhu porovnávače radičních dávek. Proti obecnému návrhu nelze mít námitek, jakmile však práce přechází ke konkrétnímu návrhu je stručnější, případně odkazuje na další kapitoly. Tuto část práce dokumentují nejlépe výstupy s programu SolidWorks. Návrh testování a testovací protokol jsou natolik stručné, že není jasné a zdokumentované, jak testování probíhalo.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je velmi slušná zvláště v části obecných postupů. Tato část je velmi dobře čitelná a názorná, někdy až na úroveň laického čtenáře (popis tlačítka s podsvícením v části 3.1.1.1). Podle mého názoru měl být lépe zdůrazněn vlastní přínos autora práce. V práci je několik gramatických prohrěšků „vyplívající“ „řídící systém“, nejednotné psaní „SolidWorks“. V tištěné verzi není příliš viditelný obrázek 1 a došlo k přehození listu 39/40.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Uvedené informační zdroje odpovídají rozsahu práce, je zvolen obvyklý citační styl. Pouze v úvodu práce nejsou citovány materiály od zadavatele, i když jsou dostatečně odlišeny od textu autora práce.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce byla zpracována v rámci řešení zakázky ve firmě Nuledo a je využita v návrhu dodávaného zařízení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce popisuje obecné zásady návrhu zařízení, které se následně snaží konkretizovat přes návrh v prostředí SolidWorks až po testování výsledného zařízení.

Otázky k obhajobě

- Uvedte jaký je Váš podíl na „umělecké představě“ a 3D modelu navrhovaného zařízení.
- Můžete uvést, kdo je autorem návrhu v prostředí SolidWorks, z práce to není zřejmé.
- Můžete podrobněji uvést metodiku ověření funkčnosti zařízení – byl stanoven postup „mačkání tlačítek“, počet a pořadí sepnutí nebo vše probíhalo zcela náhodně v závislosti na náladě testovacího pracovníka?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 1.6.2018

Podpis:

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Porovnávač radičních dávek – návrh zařízení
Jméno autora:	Ondřej Zbytek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra elektrotechnologie
Vedoucí práce:	Ing. Karel Künzel, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, FEL, Katedra elektrotechnologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání představuje návrh koncepce zařízení určeného pro prezentaci problematiky radičních dávek veřejnosti.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno od koncepce zařízení, výběru základních komponent, včetně stručného závěrečného testování.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student se aktivně zúčastnil výběru a přípravy zadání. Konzultoval přiměřeně kombinovanému typu studia. Dohodnuté termíny plnil a práci zvládl odevzdat v předstihu několik dní před stanoveným termínem.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce popisuje obecné zásady návrhu zařízení a snaží se je konkretizovat na příkladu návrhu porovnávače radičních dávek. Proti obecnému návrhu nelze mít námitek, jakmile však práce přechází ke konkrétnímu návrhu je stručnější, případně odkazuje na další kapitoly. Tuto část práce dokumentují nejlépe výstupy s programu SolidWorks. Návrh testování a testovací protokol jsou natolik stručné, že není jasné a zdokumentované, jak testování probíhalo.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je velmi slušná zvláště v části obecných postupů. Tato část je velmi dobře čitelná a názorná, někdy až na úroveň laického čtenáře (popis tlačítka s podsvícením v části 3.1.1.1). Podle mého názoru měl být lépe zdůrazněn vlastní přínos autora práce. V práci je několik gramatických prohrěšků „vyplívající“ „řídící systém“, nejednotné psaní „SolidWorks“. V tištěné verzi není příliš viditelný obrázek 1 a došlo k přehození listu 39/40.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Uvedené informační zdroje odpovídají rozsahu práce, je zvolen obvyklý citační styl. Pouze v úvodu práce nejsou citovány materiály od zadavatele, i když jsou dostatečně odlišeny od textu autora práce.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce byla zpracována v rámci řešení zakázky ve firmě Nuledo a je využita v návrhu dodávaného zařízení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce popisuje obecné zásady návrhu zařízení, které se následně snaží konkretizovat přes návrh v prostředí SolidWorks až po testování výsledného zařízení.

Otázky k obhajobě

- Uveďte jaký je Váš podíl na „umělecké představě“ a 3D modelu navrhovaného zařízení.
- Můžete uvést, kdo je autorem návrhu v prostředí SolidWorks, z práce to není zřejmé.
- Můžete podrobněji uvést metodiku ověření funkčnosti zařízení – byl stanoven postup „mačkání tlačítek“, počet a pořadí sepnutí nebo vše probíhalo zcela náhodně v závislosti na náladě testovacího pracovníka?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 1.6.2018

Podpis: