

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Knihovna pro automatizaci testů založená na šablonách
Jméno autora:	Marek Kozlovský
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Martin Ledvinka
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra kybernetiky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Složitost zadání lze hodnotit jako průměrnou. Vytvoření samotných šablon je poměrně snadné, náročnost přidává především integrace různých technologií, které knihovna jako celek využívá.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno beze zbytku.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentovým primárním cílem bylo umožnit testování na mobilních zařízeních. Přesto dokázal vytvořit dostatečně obecný návrh, který splnil zadání, cíl testování mobilních zařízení a který lze (s drobnými úpravami) použít např. i pro testování webových aplikací.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal výbornou orientaci v problematice automatizace testování a jejích úskalí. Analyzoval různé testovací knihovny a nakonec zvolil a v textu obhájil kombinaci vhodnou pro jeho konkrétní případ.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psaná v češtině a je velmi dobře srozumitelná a čtivá. Neškodila by jí ovšem ještě jedna revize, vyskytují se v ní překlepy a na několika místech nedokončený text (např. v části popisující balíček Fortuna). Po formální stránce by také měly být všechny obrázky referencovány z textu.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vzhledem k tématu je většina citovaných zdrojů online. Přesto dokázal student najít i relevantní literaturu. Rozsah literatury je dostačující.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a</i>	

*funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práci bych vytknul dvě věci. Jednou z nich je, že v úvodu není dostatečně zřetelně vyřčena její hlavní myšlenka, tj. vytvoření frameworku, který umožňuje tvořit testovací scénáře BDD stylu na základě knihovny předem implementovaných šablon, které tester skládá dohromady.

Druhou výtku je chybějící evaluace. Ačkoliv jsem měl možnost vidět knihovnu „v akci“ na jednoduchém scénáři přihlášení do aplikace, chybí mi v textu část, která by ukázala, že např. byla vytvořena a použita sada testů, která knihovnu používá.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Kolega Kozlovský si zvolil problém ryze praktický, který řešil v rámci svého zaměstnání. Podařilo se nám dát dohromady zadání, které jednak splňovalo požadavky kladené komerční firmou a druhak umožnilo zobecnit navržený princip pro případné použití i v jiných doménách než je testování mobilních aplikací. Student pracoval víceméně zcela samostatně, na konzultace docházel výjimečně a bylo vidět, že má dostatečný „tah na branku.“ Mým úkolem bylo tedy pouze ho lehce směřovat ke splnění zadání. Výsledkem je, dle mého názoru, velmi dobře použitelný framework, který vyhověl zadání a má velký potenciál do budoucna.

Otázka pro obhajobu: Jak velký význam pro Váš framework má server Jenkins? Dal by se systém vytvořit a provozovat i bez něj?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: **4.6.2018**

Podpis: