



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Jan Hampl  
**Vedoucí práce:** Ing. Viktor Černý  
**Název práce:** Řešerše nástrojů pro tvorbu síťových schémat  
**Obor:** Informační technologie

**Datum vytvoření:** 12. 6. 2018

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Autorovi práce se nepodařilo prokázat, že jeho řešení zvýší časovou efektivitu uživatelů.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>59 (E)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnotte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnotte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnotte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Základní struktura práce a návaznost kapitol je v pořádku. Bohužel se na výsledném textu viditelně podepsal časový nedostatek a je jasné, že se autor soustředil pouze na nejn nutnější informace. Analytická část práce je informačně bohatá a popis jednotlivých editorů je dostatečně podrobný. Chybí však nějaký ucelený přehled, který by jasně podpořil výsledek analýzy, který navrhuje rozšíření Dia editoru. Jako vedoucí práce jsem urgoval vytvoření tabulek, které přehledně zobrazí jak jednotlivé editory splňují jednotlivé požadavky. Nejhorší částí práce je nezvládnutý závěr, který už snad opravdu nemohl být stručnější. Implementační část práce popisuje krok za krokem jak rozšířit funkcionalitu Dia editoru a usnadňuje tak práci každému zájemci, který touží po rozšíření svého oblíbeného editoru.  Z mého pohledu je největším zklamáním, že se do finální verze textu nedostaly některé poměrně zajímavé informace. Třeba přehled drobných chyb, které Dia editor obsahuje, nebo multiplatformní nekonzistence, na kterou autor narazil.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>63 (D)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Dodané řešení je velmi minimalistické, avšak může posloužit jako příklad toho, jak vytvořit vlastní rozšíření pro Dia editor. Je mi velmi líto, že autorovi nezbyl čas na další rozšíření, o kterých se zmiňuje v textu práce. Dále nejsem zcela spokojen s grafikou jednotlivých víceportových zařízení, protože jednotlivé porty nejsou očíslovány. Dále jsem doufal, že autor připraví alespoň základní instalační skripty, ale bohužel mu na to nezbyl čas.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

67 (D)

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Všechny výstupy této práce jsou takové polovičaté. Analýza editorů neobsahuje tabulkový přehled, takže i přesto, že obsahuje relevantní informace, nelze ji jednoduše použít jako pomocníka při výběru editoru. Kapitola Implementace v textu práce sice celkem slušně popisuje, jak vytvářet rozšíření pro Dia editor, ale nepřipraví čtenáře na problémy, které při implementaci mohou nastat. Autor práce narazil na několik problémů, které ve výsledném textu nepopsal. Samotná implementace je sice funkční, ale je velmi jednoduchá. Sám autor práce zmiňuje, jak by implementace šla rozšířit, ale tyto nápady se již nepodařilo realizovat.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*

#### 5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
**4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,**  
5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

**Komentář:**

Student je schopen samostatné práce, ale je potřeba jej pečlivě směřovat a jasně určit, co je v práci důležité a co ne.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

#### 6. Celkové hodnocení

55 (E)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Práci jako celek nejvíce sráží textová část. Implementační část práce je sice velmi jednoduchá, ale funkční. Analýza je zbytečně nedotažená. Nejlepší částí práce je popis implementace, který vytváří nejvíce přidané hodnoty.

Podpis vedoucího práce: