



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Elena Agapova
Vedoucí práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: SQL Engines for Big Data Analytics; Comparison and its Usage in Business Field
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 9. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Studentka splnila všechny dílčí body zadání v přiměřené kvalitě a rozsahu. Zadání samotné je čistě rešeršní prací, nebyla požadována žádná implementace. Zadání bych označil za průměrně náročné, přičemž hlavní výzvou bylo zorientovat se ve velkém množství často nekompletních materiálů a dokumentace, které celou bouřlivě se rozvíjející oblast analytiky big data doprovází.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	90 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce je napsaná anglicky, četla se mi velmi dobře, nerušily mě typografické chyby. Jednotlivé kapitoly na sebe hladce navazují, takže práce jako celek mi přijde dobře srozumitelná. Práce je rešeršní povahy, tomu odpovídá i obáhlá bibliografie, která má 66 položek. Odkazy na literaturu jsou v textu formálně správně uvedeny.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Práce nemá žádnou nepísemnou část ve smyslu implementace nebo návrhu. Zadání to ani nepožaduje. V této části posudku se vyjadřuji spíše k druhé části práce, která je autorkou označena "Practical Part". V ní autorka popisuje architekturu 4 zvolených řešení. Zde se jí podařilo udržet popis každého řešení zhruba na stejné úrovni detailu. Dále vybírá a charakterizuje klíčové aspekty, které ovlivňují výběr té které technologie pro konkrétní nasazení, tyto aspekty jsou pak pro jednotlivé technologie shrnuty v tabulce na straně 30. Tato část práce je původní. Kapitola 2.4 potom ještě přináší přehled několika (hypotetických) případů užití. I tato část je původní.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Cílem práce bylo vytvořit konsistentní studii, která čtenáři poskytne orientaci ve velmi nepřehledném a překotně se vyvíjejícím odvětví big data analytiky. Tento cíl byl splněn. Díky překotnému rozvoji tyto informace však celkem rychle stárnou. Studie má tedy krátkou platnost.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Práce na tématu se poněkud protáhla. Dle původního plánu chtěla studentka práci odevzdat již před rokem. Postupně však termín posunula. Lze říci, že práce prošla třemi velkými iteracemi (před každým plánovaným odevzdáním). Myslím, že ve výsledku to práci prospělo. Absolvovali jsme celkem dost konzultací, na které byla studentka vždy výborně připravena, výsledky konzultace pak vždy pečlivě zahrnula do textu práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

S výslednou studií jsem spokojen. Jak jsem uvedl výše, studie má omezenou časovou platnost, je nicméně konsistentní a pečlivě zpracovaná. Studentka prokázala, že dokáže dobře porozumět jak technologickým aspektům tak byznys požadavkům v oblasti big data analytiky a dokáže tyto dva pohledy spojit do přehledné zprávy, která čtenáři poskytne náhled na tuto problematiku.

Podpis vedoucího práce: