



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Josef Kříž
Vedoucí práce: Ing. Petr Šlajchrt
Název práce: Webová aplikace pro generování obrázkových memů
Obor: Web a multimédia

Datum vytvoření: 12. 6. 2018

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: <i>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</i>
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Práce se zabývá realizací webové aplikace pro generování memů což nezní jako komplexní problém. Složitost práce však spočívá v aplikaci nových technologií a postupů, které ještě nejsou zcela běžné ani v komerční praxi - serverless architektura, NoSQL databáze a důraz na škálovatelnost.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: <i>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</i>
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Student splnil zadání práce včetně implementace unit a automatizovaných end-to-end testů. Namísto manipulace obrazových dat na serveru pomocí knihoven jako ImageMagick zvolil student úpravy přímo v rozhraní prohlížeče, což hodnotím kladně.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: <i>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</i>
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Rozsahem práce pokrývá všechny kroky které student učinil k funkční, otestované a veřejně dostupné aplikaci. Student v úvodu definuje pojem mem, rozebírá jeho historii a v dalších částech se zabývá analýzou a implementací aplikace. Celkově je text práce svým rozsahem vhodným doplňkem k praktickému řešení. Rozsah tedy hodnotím jako adekvátní.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): <i>80 (B)</i>
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Práce neobsahuje zásadní faktické chyby. Studentovi lze vytknout zkratky ve některých tvrzeních které by zasloužili více podložit, např. tvrzení ze strany 15 kde student zavrhuje framework Vue kvůli dětským chybám a zastoupení na trhu. Většinou si však student dává záležet a nenechává čtenáře na pochybách. Práce je dobře logicky strukturována podle fází vývoje aplikace. Student tak text vhodně ucelil přestože při svém postupu iteroval napříč těmito doménami.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
5. Formální úroveň práce	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.	
<i>Komentář:</i> Práce splňuje obsahové a formální náležitosti. Přehledný a správně vysázený text systémem LaTeX obsahuje definice, reference a poznámky. Obsahy a seznamy jsou přiloženy a dobře odkazovány do míry jakou jsem schopen posoudit.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Práce se zdroji	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
<i>Komentář:</i> Student vyhledal a použil správné a relevantní zdroje pro studium problematiky i pro ověření správnosti navržených řešení.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění	90 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.	
<i>Komentář:</i> Student dodal funkční a otestovanou vysoce škálovatelnou SPA aplikaci provozovanou tzv. serverless, což technologicky přesahuje majoritu běžných dodávek webových aplikací. Aplikace naplňuje všechny požadavky které si student stanovil čímž se přiblížil populárním aplikacím svého druhu. Jejich překonání však bude vyžadovat unikátní funkce a financování projektu, což student sám zmiňuje v závěru práce. Student napsal kód aplikace sám a použil v něm licenčně kompatibilní knihovny třetích stran.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
8. Komentář o využitelnosti výsledků	
<i>Popis kritéria:</i> Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.	
<i>Komentář:</i> Výsledek práce je již nyní přístupný veřejnosti a užíván v okolí studenta.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</i>
9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení	9a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 9b: 1=výborná samostatnost, 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).	
<i>Komentář:</i> Zvláště oceňuji studentovu aktivitu, samostatnost a spolehlivost. S řadou technologií a konceptů neměl žádné nebo malé předchozí zkušenosti ale sám našel relevantní zdroje a nabyté znalosti správně aplikoval. Konzultace tak vždy ústili k věcným diskuzím nad navrhovaným postupem.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
10. Celkové hodnocení	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.	
<i>Text hodnocení:</i> Práce obsahuje drobné nedostatky a výsledek nepřekonává zavedené hráče na trhu avšak technologicky i kvalitou zpracování má potenciál. Obzvláště kladně hodnotím samostatnost studenta a jeho schopnost překovat zcela nové znalosti do funkčního celku, přestože se během práce pohyboval ve zcela nové doméně ve svém oboru. Jako druhý neméně zásadní bod hodnocení bych uvedl kompletní dodávku ve formě funkční, otestované a veřejně dostupné aplikace připravenou na další iterace, což považuji za základ úspěšných projektů. Student veškeré aktivity spojené s dodávkou vykonal sám a tím jasně prokázal schopnost samostatné práce a řešení problémů.	

Podpis vedoucího práce: