



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Josef Kříž
Oponent práce: Ing. Lukáš Bařinka
Název práce: Webová aplikace pro generování obrázkových memů
Obor: Web a multimédia

Datum vytvoření: 13. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.</p> <p><i>Komentář:</i> Zadání práce vyžadovalo vytvoření generátoru memů na základě analýzy stávajících řešení. Student provedl rešerši dostupných řešení a na jejich základě (a vlastní zkušenosti) popsal vlastní požadavky na aplikaci. Dále provedl návrh a implementaci aplikace v zadaných technologiích, ke kterým připojil komentář, pokud se jednalo o užší výběr. Výsledná aplikace je funkční a použitelná a je nasazená v produkčním prostředí.</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	95 (A)
<p><i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.</p> <p><i>Komentář:</i> Práce je svým rozsahem přiměřená. Má vhodné, logické členění. Drobnou výhradu mám k nevyváženosti (obsahové) jednotlivých kapitol. Některé kapitoly mají pouze několik odstavců nebo stran, zatímco jiné tvoří většinu textové práce. Kapitola „Co je to mem“ by měla patřit spíše do úvodu než do samostatné kapitoly. Trochu nadbytečný se zdá popis příkazů gitu.</p> <p>Jazyková úroveň je přiměřená s minimem chyb. V práci je uvedena celá řada zdrojů, o které se text argumentačně opírá.</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
<p><i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů</p> <p><i>Komentář:</i> Samotná aplikace není zvlášť složitá nebo rozsáhlá. Aplikace je však funkční a použitelná. Drobným nedostatkem je nemožnost vrátit některé akce uživatele zpět (v případě chyby). Například ohodnocení memu (olajkování).</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	98 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledná aplikace snese srovnání s konkurenčními produkty a je v praxi použitelná. Existuje celá řada možností, jak aplikaci vylepšit či rozšířit. To se však dá říci o kterékoli aplikaci a student sám podněty aktivně vyhledává.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Nemám otázky.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Celkově student splnil zadání práce. Samotná práce je sice rozsahem menší, avšak je zvládnutá na velmi dobré úrovni. Velký přínos práce také vidím v řešení problému komplexně. Tedy že neskončilo pouze u konstatování, že řešení zadání existuje, resp. nějakým kódem. Výsledkem práce je i reálně nasazená aplikace v produkčním prostředí AWS. Úvahy a přístupy popsání v práci jdou nad rámec běžné bakalářské práce, která má za cíl implementovat webovou aplikaci.

Podpis oponenta práce: