



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Martin Hanzík
Vedoucí práce: Ing. Jan Trávníček
Název práce: Vylepšení GUI ke knihovně algoritmů ALIB
Obor: Teoretická informatika

Datum vytvoření: 5. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání bylo mezi teoretickou informatikou (analýzou možností paralelního spuštění navrženého propojení algoritmů) a softwarovým inženýrstvím (analýza současného stavu implementace grafického rozhraní, návrh jeho změn a implementace jeho změn). Oba tyto body zadání byly splněny, implementace byla otestována jak pomocí jednotkových testů (kde takové řešení mělo význam) tak i samotné grafické rozhraní bylo otestováno dvěma dalšími studenty.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	95 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Text práce obsahuje jak rešerši podobných řešení grafického rozhraní, tak rešerši přístupu k plánování paralelního spuštění navrženého výpočtu. Nejobsáhlejší kapitola je přirozeně zaměřená právě na již zmíněné plánování paralelního spuštění výpočtu. Některé obrázky jsou tištěné jako rastrové, nicméně jedná se o ukázky oken aplikací, u kterých se toto dá akceptovat. Text práce obsahuje drobný počet překlepů a jiných typografických chyb jako například typografie bodových seznamů.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	80 (B)
Popis kritéria: Die charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: V implementace grafického rozhraní byly odhaleny nedostatky a tyto následně opraveny. Grafické rozhraní nyní podporuje větší množinu operací nad datovými typy. Na druhou stranu implementace jak je zmíněno v práci nedetekuje situace, kdy parametry algoritmu neumožňují jeho spuštění. Stejně tak se zachová při připojení dvou výstupů algoritmů do vstupu jiného. Pozitivně na druhou stranu hodnotím celkové zjednodušení implementace a především úspěšnou implementaci paralelního plánování spuštění algoritmů.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 (B)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

I přes velký pokrok v implementaci grafického rozhraní, není ještě hotová a bude potřebovat určité dokončovací práce. Na druhou stranu souhlasím s tvrzením, že původní prototyp po provedených úpravách začíná splňovat předpoklady plně funkčního rozhraní.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

I přes naprosté minimum konzultací, čímž opodstatňuji hodnocení aktivity, musím konstatovat, že samostatnost v pochopení konceptů knihovny algoritmů byla výborná.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

6. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Implementační část práce byla velmi přínosná opravením nalezených nedostatků. Bohužel se v grafickém rozhraní stále ještě nějaké nedostatky nacházejí. Textová část práce se mimo analýzu konceptu současného grafického rozhraní zaměřuje na jeho vylepšení ve formě analýzy paralelizace výpočtu. Výsledky práce jsou pozitivní, nicméně vzhledem k nedostatkům v implementaci hodnotím práci 85 body tedy stupněm B (velmi dobře).

Podpis vedoucího práce: