



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Jiří Hanuš
Oponent práce: Ing. Jakub Průša
Název práce: OAuth 2 autorizace pro aplikaci OctoPrint
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 12. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Práce zadání relativně splňuje, nenalezl jsem řízení práv dle OAuth.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	60 (D)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce se obecně hůře čte. V kapitole 1.2 OctoPrint by mohla být citace na Patreon o počtu lidí a částce, které autoři přispívají na tvorbu programu. Kapitola 1.1.2 Materiály pro 3D tisk bych z práce úplně vypustil, protože není pro pochopení práce vůbec potřeba. Pokud by v práci měla zůstat, je potřeba ji doplnit o materiály pro všechny hlavní technologie. Diagram na straně 9 mi připadá jako kombinace několika diagramů a působí na mě nedodělaně. V kapitole 1.2.5 Přihlášení uvnitř OctoPrintu se pracuje najednou s pojmy, které nebyly předem vysvětleny. Tento problém je na více místech v textu. Na straně 23 bych diagram nahradil vhodnějším (například sekvencím). Není mi jasné, proč v kapitole 2. Návrh jsou až na samém konci funkční a nefunkční pozadavky, bylo by lepší jim věnovat samostatnou kapitolu, která by byla na začátku. Na jejím by bylo vhodné provést reserci a návrh.	
Autor má 33 citací, což není málo, ale všechny jsou pouze z internetu. Žadná z nich není knižní.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	70 (C)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využity od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Práce je po implementační stránce relativně krátká, ale dostatečná. Je škoda, že například v testech je autorova absolutní cesta k jedné z komponent. Zároveň je chvalihodná snaha o napojení repositáře, ve kterém autor projekt vyvíjel, na Travis CI. Nicméně toto napojení na CI nikdy nefungovalo, je tak minimálně zarazející, proč to autor tedy udělal.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

75 (C)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Práce je využitelná v predmetu BI-3DT. Pro vetsi rozsireni mezi uzivatele by bylo dobre, aby prace byla v balickovacim manageru pro Python (pip) a tim usnadnila instalaci dalsim uzivatelum. Nicmene to nebylo soucasti zadani.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

1. Implementuje práce různá práva pro učitele/studenty na základě přihlášení vuci OAuth? Jako vyučující predmetu BI-3DT bych ocenil, kdybych mohl spravovat kompletní nastavení tiskárny bez nutnosti měnit konfigurační soubor, pouze na základě přihlášení. Pokud to nelze, co by obnášelo toto do práce dodelat?

2. V práci zmínujete mírné rozdíly mezi OAuth prostředím na školním prostředí a GitHub prostředím (různá jména klicu). Obsahuje práce nějaký mechanismus, který by vyzkoušel například 5 nejčastějších názvů pro daný klic? To proto aby uživatelův zásah do nastavení byl co nejmenší.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

65 (D)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Nejslabší částí práce je písemná část. Implementační část je použitelná v predmetu BI-3DT, ale za mě by mohla být na lepší úrovni. Navrhuji práci hodnotit známkou D.

Podpis oponenta práce: