



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Adam Fišer
Oponent práce: Ing. Vojtěch Jirkovský
Název práce: Mobilní aplikace k určování lokace krajinomalby
Obor: Web a multimédia

Datum vytvoření: 12. 6. 2018

| | |
|---|---|
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4: |
| 1. Splnění zadání | 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno |
| Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení. | |
| Komentář: - | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 2. Písemná část práce | 70 (C) |
| Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami. | |
| Komentář: Práce začíná poměrně dlouhým abstraktem, který by mohl být kapitolou Úvod. Členění dalších kapitol odpovídá bodům zadání. Text obsahuje několik překlepů (abstrakt, obr. 3.1, 5.2.1.1), gramatických chyb (2.2.1) a nespisovných tvarů (2.2.1, 4.1.3.2). Vyskytuje se také několik typografických chyb (2.1.1, 3.1, závěr). Autor cituje přibližně stejné množství písemných materiálů jako online zdrojů. V kapitole 2.1 jsou nekonzistentní odpovědi (c:geo) na dotazník (Jakou mobilní aplikaci pro Geocaching používáte, Jak často mobilní aplikaci používáte), což však nemusí být chyba autora. Na obrázku 3.4 je osamocená entita Position, přestože by měly existovat vazby k Painting a Post. V textu není příliš vysvětlena souvislost příspěvků a malby a jejich pozic. Na toto částečně naráží poznatek testerů v 6.2.4. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 3. Nepísemná část, přílohy | 90 (A) |
| Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů | |
| Komentář: Aplikaci jsem zkusil na tabletu a shledávám ji přehlednou a snadno použitelnou. Mapa je zobrazena v odstínech šedi a díky tomu jsou symboly aplikace dobře vidět. Při zvětšení nad určitou úroveň se ale v mapě objeví železniční trať znázorněná červenou barvou. Při vkládání příspěvku je možnost určit souřadnice, značka je ale umístěna do mapy nad vyznačený střed. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost | 90 (A) |

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Téma práce je zajímavé a mobilní aplikace by mohla zvýšit zájem o problematiku. Hlavním přínosem je usnadnění vyhledávání míst dosud neurčených krajinomaleb.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

- Existují obdobné služby nebo aplikace jako je ta Vaše? Např. stránka filmovamista.cz mi přijde tématicky mnohem blíží než geocaching.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

K textové části mám vyhrady, aplikace ale představuje oproti původní webové stránce pokrok v použitelnosti. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím B.

Podpis oponenta práce: