

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Automatický systém pro pěstování rostlin
Jméno autora:	Vladimír Čebiš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra mikroelektroniky
Oponent práce:	Ing. Stanislav Vítek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra radioelektroniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je vzhledem k implementační části náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání je splněno v celém rozsahu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený způsob řešení je správný. Autor práce provedl rešerši podobných řešení a na základě analýzy požadavků provedl návrh zařízení. Zařízení implementoval, otestoval a odstranil chyby.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborně je práce na výborné úrovni. Student zvládl všechny aspekty návrhu elektronického zařízení, jeho oživení a odstranění problémů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Graficky je práce na výborné úrovni. Text je přehledný, grafické výstupy kvalitní a pěkně provedené. Textová část by zasloužila preciznější výrazy a gramatickou obratnost. Nicméně je možné konstatovat, že text práce se čte velmi dobře a obsahuje řadu užitečných informací. Rozsah práce je s ohledem na typ práce nadstandardní.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor pracuje celkem s 29 převážně online zdroji. Přivítal bych větší podíl knižních a časopiseckých pramenů, nicméně vzhledem k charakteru práce lze od tohoto požadavku ustoupit. Prameny jsou citovány korektně a v souladu s obvyklými pravidly.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená práce působí velmi dobrým dojmem, a to jak atraktivitou tématu, tak komplexností a kvalitou zpracování. Drobné výhrady lze mít k textové části, ale navzdory tomuto faktu hodnotím práci jako výbornou.

V rámci obhajoby se chtěl zeptat na následující otázky:

- 1. Bylo by možné jednoduché rozšíření pro bezdrátovou komunikaci?*
- 2. Jsou možná z hlediska problematiky hydroponického pěstování nějaké další rozšíření?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 7.6.2018

Podpis: