

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Bateriové systémy - ampérhodinové zkoušky</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Michal Jacko</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra elektrotechnologie
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Pavel Hrzina, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra elektrotechnologie

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je komplexního charakteru, od studenta vyžadovalo integraci většího množství poznatků.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V některých částech práce nejsou mé připomínky, vzniklé během konzultací, plně zapracovány. Jedná se především o kvalitu popisu vzniku a vyčíslení nejistot.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval na své práci aktivně, nicméně se ne zcela podařilo dodržet harmonogram zpracování práce a některé její pasáže nesou známky spěchu a nedotaženosti.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z hlediska odborné úrovně hodnotím stupněm C, ty pasáže, které se podařilo studentovi zapracovat bez zbytečného časového presu. Pasáže ovlivněné závěrečným „spurtem“ se jeví o několik stupňů horšími.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Odpovídá současnému trendu vysokoškolských prací.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V citacích chybí několik dalších zdrojů. Negativně hodnotím především nízký počet pramenů.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předložená práce pana Jacka, by jistě snesla mnohé úpravy, nic méně spolupráce se studentem při řešení zadané problematiky byla v pořádku.

Konzultací se zúčastňoval pravidelně a přicházel s vlastními nápady. Zde bych mohl v prvním přiblížení hodnotit známkou „1“. Co bohužel totálně selhalo, byla studentova píle a pozornost při zpracování poznatků do textové podoby. Zde nezbývá, než hodnotit známkou „5“. Celkem tedy tento kompilát hodnotím písmenem D.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 23.1.2018

Podpis:

