

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Energetický systém administrativní budovy využívající fotovoltaický zdroj s akumulací energie.
Jméno autora:	Bc. Jaroslav Struška
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Měření
Vedoucí práce:	Ing. Petr Wolf, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT UCEEB

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student měl za úkol popsat systémy TZB instalované ve vybrané administrativní budově, zhodnotit dlouhodobý provoz této budovy, popsat provozní režimy, navrhnout jejich úpravu a tu následně otestovat.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
Některé body zadání jsou v předložené práci uvedeny jen náznakem či neúplně. Chybí např. rozbor kvality vnitřního prostředí, návrh úpravy stávajícího řešení je ve stadiu vytvoření hrubého modelu hybridního FV systému a jeho ověření. Tímto se odchýlil od splnění původně deklarovaného zadání.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>F - nedostatečně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student (na rozdíl od předchozí práce během projektu 1 a 2) pracoval bohužel minimálně aktivně, byla s ním obtížná komunikace, nejevil o téma a úspěšné dokončení studia zájem. Většina částí v předložené práci byla sepsána během projektu a v posledním období před odevzdáním diplomové práce, čímž utrpěla kvalita a splnění bodů zadání.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student provedl analýzu poskytnutých dat, seznámil se s materiály o této budově a použité technologii. Vytvořený model elektro energetické bilance objektu je stále značně nepřesný, důvody jsou uvedeny jen velmi povrchně.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce trpí častými nevhodnými formulacemi, často jsou uvedeny v obrázcích anglické názvy bez překladu, některá schémata (např. příloha 1-3) jsou přejatá bez uvedení zdroje.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Práce uvádí velký počet zdrojů, některé (např. [28] ) však nejsou v práci použity, u některých částí naopak odkaz na zdroj chybí. Výběr a typy zdrojů odpovídá typu a rozsahu práce.</i>	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Vedení studenta bylo značně problematické, student vykazoval po většinu doby minimální snahu a iniciativu. Nicméně s ohledem na dříve projevenou aktivitu a též nasazení v posledním období před odevzdáním jsem se rozhodl práci hodnotit kladně.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 16.1.2018

Podpis: