



České vysoké učení technické v Praze

Fakulta elektrotechnická

Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd

Technická 2, 166 27 Praha 6, ✉ mrkvick@fel.cvut.cz , ☎ 224353308

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Jiří Bím

Název práce: Kvalita pájených a lepených vodivých spojů v elektrotechnice

Jméno oponenta: Ing. Martin Dobiáš, Ph.D.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň zvoleného postupu řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Shrnutí výsledků a formulace závěrů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou a dalšími prameny	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální vzhled a struktura práce (normy, předpisy)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní zdůvodnění zejména při hodnocení A nebo F:

Téma práce považuji za vhodné pro program EEM. Student zvolil vhodný postup a dosáhl tak zadaného cíle. K práci mám následující připomínky:

1. Práce s odbornou literaturou. V teoretické části je čerpáno převážně ze zdroje [1], jistě existují i jiné zajímavé zdroje, které také mohly být použity. Kvalitu práce by to zvýšilo.
2. Moc nerozumím tomu, proč si student při návrhu vzorku nepohlídal rozteče a tím si následně mírně zkomplikoval měření elektrického odporu.
3. Text na straně 22 považuji za zcela nevhodný. Student technické školy by se měl umět vyjadřovat exaktně. Ke každému měření je možné vyjádřit nejistotu měření, vůbec nerozumím tomu, proč tady nejistoty chybí. Nejistota by zahrnula celý měřicí řetězec včetně tolerance nulového odporu, atd. Toto považuji za zásadní nedostatek.
4. Zmetkovost a ekonomické hodnocení. Můžeme diskutovat o změně parametrů, míře zmetkovitosti a velikosti firmy, objemu produkce, způsobu financování, apod. Studentem navržený model hodnocení je věcně a metodicky správně.

Otázky k obhajobě práce:

- Na straně 22 jste provedl korekci ve zmetkovitosti u obou technologií. Proč si myslíte, že v průmyslu bude zmetkovitost u lepených spojů významně nižší než ve vašem experimentu? Z jakého zdroje jste čerpal?

- Dokázal byste stanovit nejistotu měření u vašeho experimentu? Jaké složky standardní nejistoty typu B by měly být do výpočtu zahrnuty?

Navržená výsledná známka: C - dobře

V Praze dne 7. 6. 2018

podpis oponenta práce