

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Marketingový plán pro restauraci Nostalgie
Jméno autora:	Veronika Matějková (460724)
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Oponent práce:	Ing. Petra Jílková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Autorka práce předkládá k obhajobě závěrečnou práci věnovanou problematice marketingového plánu. Zadání závěrečné práce je z pohledu teoretické i praktické části průměrně náročné. Pro jeho řešení bylo nezbytné čerpat z literárních zdrojů a současně využít a analyzovat interní informace a zkušenosti z praxe.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
Předložená závěrečná práce splňuje zadání s většími výhradami. Bakalářská práce se zabývala analýzou restaurace Nostalgie, tedy analýzou konkurence, zákazníků a marketingového mixu dané restaurace. Cílem bakalářské práce bylo sestavit marketingový plán. Teoretické ukotvení práce a definování základních pojmů je na zcela základní úrovni, analýza je velmi jednoduchá a navržená opatření pro sledovanou společnost jsou nedostatečně podložena. Rozpočet je taktéž velmi jednoduchý a komentáře autorky neadekvátní.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
Zvolený postup je pouze částečně vhodný. Autorka nevyužila možné spektrum nástrojů, které se dají v daném tématu využít.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
Práce je odborně pouze na dostatečné úrovni. Práce má logickou stavbu. Autorka práci rozčlenila na teoretickou a aplikační část. V teoretické části si vymezila základní definice a postupy, které se týkají dané problematiky. Zásadní problém však mám s tím, že autorka neprovedla literární rešerši v dostatečné míře (využila pouze 5 odborných knih). V praktické části aplikuje definované pojmy. Na základě všech získaných poznatků autorka navrhla několik opatření zaměřující se zejména na problémové oblasti. Tato opatření jsou však velmi jednoduchá. Zde mám zásadní problém s hloubkou analýzy a rozpočtem (viz. Tabulka 2 – Rozpočet).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
Formální a jazyková úroveň práce není v souladu s požadavky na závěrečnou práci. Autorka práci příliš člení, v rámci práce má značné množství formálních a gramatických chyb. Rozsah práce je na spodní hranici akceptovatelnosti. Práce nevykazuje akademický styl psaní.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Autorka založila svou práci pouze na 5ti odborných knihách. V teoretické části neprokázala svoji schopnost s nimi pracovat a využít ji k záměrům předložené práce. Slabou stránkou práce je nedostatečná citační korektnost, bibliografické citace nejsou uvedeny např. na str. 13, 1, 17, 18, atd... V rámci seznamu využitých literatury nejsou zápisy literatury zcela v souladu s	

citačními zvyklostmi a normami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Autorka předložené práce splnila vytyčené cíle práce s většími výhradami, ale lze ji doporučit k obhajobě. Oponentka práce považuje teoretickou i aplikační část za podprůměrnou. Ke zvážení komisi dávám rozsah analýzy a šíři odborných knih.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Otázky k obhajobě:

1/ V rámci práce jste navrhla opatření pro Vámi sledovanou společnost. Vyberte jedno, které je pro danou společnost zásadní realizovat z krátkodobého pohledu a pro toto řešení připravte argumentaci, očekávaný přínos a rozpočet. Dané komisi představte.

Datum: 9.6.2018

Podpis: Ing. Petra Jílková, Ph. D.