



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Jan Alexander
Vedoucí práce: Ing. Pavel Náplava
Název práce: Směrnice PSD2 a její dopady na vývoj bankovních aplikací
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 1. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání práce bylo naplněno. Menší výhradu mám jen k nevyváženosti první, rešeršní části a druhé, praktické části. Myslím si, že i praktická část práce by si zasloužila detailnější rozpracování.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	70 (C)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Jak jsem psal v předchozím bodu hodnocení, je praktická část práce informačně méně obsáhlá, než část rešeršní. Očekával bych podrobnější popis ukázkové aplikace z hlediska obecné funkčnosti. Také sada doporučení v kapitole 6.3 mně připadá moc obecná. Očekával bych, že autor v této části lépe zhodnotí jím vytvořený prototyp a nebude doporučovat nové prostudování celé oblasti. Důvod vzniku práce byl právě pomoci s orientací v problematice a postup návrhu a vývoje aplikací případným zájemcům zjednodušit. Jazykově je práce na velmi dobré úrovni. Mimo několika překlepů splňuje všechny požadavky na tento typ práce kladené.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Vytvořený prototyp aplikace je funkční a pro účely, pro které vznikl, je dostatečný.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	85 (B)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
Komentář: Diplomová práce může pomoci zájemcům o problematiku tvorby vlastních bankovních aplikací v orientaci v problematice.	

<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>5. Aktivita a samostatnost studenta</p>	<p><i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:</i></p> <p>5a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita</p> <p>5b: 1=výborná samostatnost, 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).</p>	
<p><i>Komentář:</i> S diplomantem jsem spolupracoval již při práci na jeho bakalářské práci a podobně jako v průběhu její tvorby se autor nevyhnul problémům s časem, určeným na tvorbu diplomové práce vyhrazenému. Svou velkou pedantností mu nezbylo dostatek času na vytvoření vyvážené práce, ale na úkor jedné je částečně "ochuzená" část druhá.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>6. Celkové hodnocení</p>	<p><i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i></p> <p>75 (C)</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.</p>	
<p><i>Text hodnocení:</i> Spolupráce s diplomantem probíhala formou vzájemné koordinace formou pravidelných konzultací. Bohužel jsme se nevyvyrovali omezení času, které na práci měl diplomant k dispozici. To se projevilo tak, že díky své pečlivosti detailně rozpracoval první část práce a na tu druhou mu nezbylo tolik času, aby "prodal" vše, co udělal. Proto navrhuji práci k obhajobě a hodnotím ji známkou C-dobře.</p>	

Podpis vedoucího práce: