



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Bc. Martin Hak  
**Vedoucí práce:** Ing. David Chobotský  
**Název práce:** Vývoj aplikace pro RFM analýzu a její nasazení v analytickém prostředí Keboola Connection  
**Obor:** Znalostní inženýrství

**Datum vytvoření:** 21. 5. 2018

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Zadání hodnotím jako průměrně náročné. Student se musel seznámit s novými technologiemi a postupy, ty poté při vývoji aplikace použít. Problém RFM segmentace není žádnou novinkou a je dobře popsán. To samé platí i o dokumentaci nutných technologií.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Zadání práce bylo splněno v plném rozsahu. Aplikace byla vytvořena a otestována precizně.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Práce splňuje rozsah na dolní hranici. Působí přímočaře, stručně a neobsahuje zbytečné části. Co postrádám, je více detailnější popis nasazení aplikace a možnosti konfigurace aplikace v prostředí Keboola Connection, aby případný čtenář mohl snáze navázat při případném rozšiřování aplikace.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>85 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> Logická struktura práce odpovídá zvyklostem a podává informace postupně a přehledně. Věcně práci chybí pár detailů: 1) V sekci 3.3.5 není jasné, zda s kategorizací uživatelů přichází autor nebo je obecně známá, tudíž převzata z nějakého zdroje. 2) U kapitoly 4 testování chybí blíže popsána konfigurace HW počítače použitého k testu a následně závěrečné zhodnocení všech testů.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>75 (C)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.	
<i>Komentář:</i> Formální úroveň textu je nejproblematictější. Je škoda, že neprošla ještě jedním kolem korektury, protože velké množství překlepů a gramatických chyb zbytečně kazí celkový dojem z práce. V části realizace zbytečně přetéká ohraničení ukázek kódu na následující strany.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>6. Práce se zdroji</b>	<b>95 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
<i>Komentář:</i> Práce se zdroji je v pořádku. Zmíněny jsou všechny důležité zdroje nutné k vývoji aplikace v prostředí Keboola Connection. Pro neinformovaného čtenáře postrádám odkaz na literaturu osvětlující výpočetní složitosti algoritmů.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění</b>	<b>100 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.	
<i>Komentář:</i> Přestože zadání bylo průměrně náročné, aplikace byla navržena a vyvinuta precizně. Opomínuta nebyla ani efektivita běhu aplikace, protože velké vstupní datasety ke zpracování jsou očekávané.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
<b>8. Komentář o využitelnosti výsledků</b>	
<i>Popis kritéria:</i> Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.	
<i>Komentář:</i> Přínos aplikace je nepopiratelný. Aplikace již byla nasazena do reálného použití a nyní probíhá poslední ověřování funkčnosti. Momentálně probíhá proces publikace aplikace pro všechny zákazníky Keboola Connection. Posléze věřím, že její využití může i nadále růst.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</i>
<b>9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení</b>	9a: <b>1=výborná aktivita,</b> <b>2=velmi dobrá aktivita,</b> 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 9b: <b>1=výborná samostatnost,</b> 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).	
<i>Komentář:</i> Student pracoval samostatně bez problémů. Aktivitě v průběhu celé práce bych pouze vytkl mou menší informovanost o stavu práce ze strany studenta.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>10. Celkové hodnocení</b>	<b>85 (B)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení <b>nemusí</b> být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.	

*Text hodnocení:*

Praktickou část práce, a to navržení a vytvoření aplikace, student provedl precizně. Seznámil se bez větších problémů s nutnými technologiemi pro samotný vývoj a následné ověření funkčnosti. Hlavním úspěchem je nasazení aplikace do reálného byznysu zákazníka a prostředí Keboola Connection, kde její využití určitě ještě poroste.

Formální úprava práce kazí celkový dojem a student na této úrovni by měl být schopen kvalitně popsat a předat své hotové dílo.

Vytvořenou aplikaci hodnotím výborně, přesto nemohu takto hodnotit celkovou práci právě kvůli textové části. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením B: velmi dobře.

Podpis vedoucího práce: