

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Individuální prostorová regulace pro hotely
Jméno autora:	Michael Miňovský
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Měření
Vedoucí práce:	Ing. Václav Matz, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Honeywell spol. s r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomová práce byla zaměřena na analýzu systémů individuální prostorové regulace využitelných primárně v ubytovacích zařízeních – hotelech. Práce předpokládala detailní prostudování dostupných systémů individuální prostorové regulace v budovách a následnou analýzu dat zaznamenaných v testovací místnosti. Výsledkem mělo být doporučení optimální regulace pro hotely. Práci obecně hodnotím jako průměrně náročnou, jelikož vyžadovala studium, získání jistých praktických zkušeností, realizaci základního zapojení, analýzu dat a výsledné zhodnocení.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání diplomové práce bylo nakonec splněno. Mám jisté výhrady k postupu v řešení a přístupu studenta k práci.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student se snažil pracovat především samostatně, což si myslím nebyl nejlepší přístup. Student v samém závěru sepsání diplomové práce prokázal některé neznalosti řešené problematiky a snažil se vše na poslední chvíli dohnat. Toto se samozřejmě projevilo v textové formě diplomové práce.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Jak již bylo zmíněno v předchozím bodě, výsledná práce prokázala jistou neznalost problematiky, která se snažila být pochopena v samém konci sepsání diplomové práce. Nejsem si jist, zda se student kontinuálně zabýval problematikou diplomové práce. Opět mám jisté pochybnosti ohledně studia odborné literatury. Student pravděpodobně těžil spíše z populární literatury, nebo nepochopil problematiku dostatečně. Kladně hodnotím zamýšlení nad zaznamenanými daty.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vzhledem k tomu, že práce byla zásadně předělávána na poslední chvíli, hodnotím tento bod dostatečně. Rozsah práce je správný.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Student dostal k prostudování odkazy na patřičné zdroje, odborné školicí materiály a možnost studia problematiky v reálné místnosti. Toto student částečně využil. Nicméně na perfektní znalost problematiky a výsledně na využití citací úroveň nedostačovala. Je možné povrdit, že úvahy a výsledky uvedené práce jsou vlastní prací studenta, což je z psaného textu patrné.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledky dosažené v diplomové práci korespondují se zadáním diplomové práce. Nejsem si jist, zda je v práci správně uvedena teoretická stránka dané problematiky, spíše by měly být popsány jiné systémy/základy. Student v rámci práce sestrojil demonstrační panel, který slouží k prezentačním účelům a tudíž si vyzkoušel i praktické zapojení systémů individuální prostorové regulace. Student měl jisté problémy s pochopením problematiky nadřazených systémů využívaných v budovách, což přispělo k jistému nejasnému popisu v závěrečném textu diplomové práce. Nicméně student se v práci zabýval body, které nakonec vedly ke splnění zadání diplomové práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Diplomová práce byla i přes některé počáteční problémy úspěšně dokončena a byly splněny stanovené cíle. Student prostudoval teoreticky danou problematiku a snažil se získat znalosti z dalších zdrojů. Následně student provedl rešerži systémů oužívaných v hotelech a provedl návrh a analýzu těchto systémů. Diplomant také provedl srovnání a analýzu dat získaných z reálné místnosti, což částečně prokázalo samostatnost během řešení práce. Bohužel jednotlivé výsledky nebyly dostatečné a včas konzultovány. Kladně hodnotím vytvořený demonstrační panel, který je připojitelný k počítači. Práce má tedy i praktické využití. Diplomant nakonec problematiku zvládl, negativně ovšem hodnotím jeho iniciativu, která byla během řešení diplomové práce slabá. Přestože zadání diplomové práce bylo splněno, očekával bych více odborné shrnutí výsledků a jejich popis tak, aby mohly být využity osobami, které se pohybují v oboru měření a regulace v hotelech.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 5.6.2018

Podpis: