FAKULTA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ ČVUT V PRAZE

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student:	Bc. Martin Endršt
Vedoucí: práce:	doc. RNDr. Ing. Marcel Jiřina, Ph.D.
Název práce:	Identifikace emočních stavů člověka na základě posloupnosti snímků jeho obličeje
Obor:	Znalostní inženýrství

Datum vytvoření: 5. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:*
1. Splnění zadání	***1=zadání splněno,*** *2=zadání splněno s menšími výhradami,* *3=zadání splněno s většími výhradami,* *4=zadání nesplněno*

Popis kritéria:
Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Komentář:

Práce se zabývá aktuálním a atraktivním tématem identifikace emočních stavů člověka na základě kamerových záznamů jeho obličeje. Student postupoval systematicky při naplňování dílčích úkolů zadání. Všechny body zadání i celkový cíl práce byly splněny.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
2. Písemná část práce	*85 (B)*

Popis kritéria:
Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Komentář:

Práce obsahuje 50 stran vlastního textu. Práce je psána systematicky, vyváženě a se všemi náležitostmi, nicméně si dokáži představit bohatší rozvedení některých částí práce. Práce je v tomto ohledu úsporná a nejsem přesvědčen o tom, že by někdo jiný dokázal čistě na základě textu práce zopakovat výsledky práce.

Členění práce má dobrou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a tvoří ucelený celek. Práce je psána v angličtině. Typografická a jazyková stránka práce je na velmi dobré úrovni. Práce uvádí celkem 35 relevantních zdrojů, které jsou v práci citovány. Bibliografické citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
3. Nepísemná část, přílohy	*100 (A)*

Popis kritéria:
Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce
– opakovatelnost experimentů

Komentář:

Hlavním smyslem práce bylo navrhnout algoritmus, který umožní identifikovat emoční stavy člověka. Student věnoval velkou část předzpracování a unifikaci vstupních dat, což považuji za velmi potřebné a chvályhodné. Následně pak vybral vhodné nástroje pro vlastní klasifikaci emočních stavů založené na sítích s hlubokým učením, tedy na nástrojích, které jsou v posledních letech velmi atraktivní a pro řešenou úlohu vhodné.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	*100 (A)*

Popis kritéria:
Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Student zavedl kritéria hodnocení kvality a s jejich pomocí provedl srovnání dosažených výsledků. Dosažené výsledky lze považovat za dobré, místy až velmi dobré. Identifikace emočního stavu člověka je ale velmi subjektivní záležitost, takže i závěr klasifikace je třeba brát s rezervou. Pokud rámcově srovnáme dosažené výsledky s výsledky, které poskytují dostupné softwarové aplikace, jsou navržené modely v této práci z hlediska dosahovaných výsledků srovnatelné s těmi nejlepšími dostupnými aplikacemi.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*
5. Aktivita a samostatnost studenta	5a: *1=výborná aktivita,* ***2=velmi dobrá aktivita,*** *3=průměrná aktivita,* *4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,* *5=nedostatečná aktivita* 5b: ***1=výborná samostatnost,*** *2=velmi dobrá samostatnost,* *3=průměrná samostatnost,* *4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,* *5=nedostatečná samostatnost*

Popis kritéria:
V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student se tématu věnoval se zájmem a věřím, že ho řešení úlohy bavilo. Práci řešil hodně samostatně a konzultací moc nebylo, ale to neberu jako nedostatek.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
6. Celkové hodnocení	*95 (A)*

Popis kritéria:
Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce byla dobře a pragmaticky vypracována. Určitě splnila vše, co se požadovalo v zadání. Dokáži si sice představit bohatší rozpracování tématu, ale to lze těžko vytýkat.

Podpis vedoucího práce: