

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hodnocení využití projektových technik a metod při zavádění nové výroby v průmyslovém podniku
Jméno autora:	KREKULOVÁ VERONIKA
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	doc. Ing. Martin Zralý, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p><u>V úvodu BP</u> je zmíněn cíl takto: "Cílem této práce je porovnání jednotlivých metodik a standardů projektového řízení včetně vhodnosti jejich aplikace v podnikové praxi."</p> <p><u>V závěru BP</u> je uvedeno toto konstatování, vzhledem k cíli: <i>Tato práce si kladla za cíl porovnání jednotlivých standardů projektového řízení a následnou aplikaci jednoho z těchto standardů v praxi. Dílčím cílem byla také identifikace konkrétních nedostatků při zavádění nové výroby bez pomoci využití projektové metodiky a následné porovnání s jejím využitím včetně navržení opatření, které by tyto nedostatky odstranily.</i></p> <p>Není dobře, když cíl není jednoznačně stanoven. Zpravidla nebývá (a neměl by být) rozdíl mezi počáteční a závěrečnou specifikací.</p>	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Musím konstatovat, že ani cíl uvedený v úvodu ani cíl uvedený v závěru BP nebyl splněn, nebo jen velmi vágně. Nenašel jsem žádné srovnání popsaných metodik. Stejně tak jsem nenašel jednoznačné, vhodně strukturované (souvislý text není vhodnou formou), srozumitelně formulované vymezení nedostatků při zavádění nové výroby a už vůbec ne porovnání s vybranou metodikou a tím méně jednoznačná doporučení/návrh opatření k odstranění nedostatků, tj. jednoznačné určení nedostatků a návrhu jak je odstranit. Velmi vhodnou formou by byla třeba shrnující tabulka se seznamem nedostatků a návrhem opatření, doplněná komentářem ke každé položce.</p> <p>Text kapitoly 4-<i>Analýza projektového řízení ...</i> není vhodně strukturován, aby byl srozumitelný, výtky se opakují, ale nejsou konkrétní a zejména chybí návrh opatření, jak je odstranit. Uvedené poznámky zůstávají ve velmi obecné poloze. To, co je uvedeno v této analýze, je jen velmi obecné a povrchní. A konkrétní porovnání s vybranou metodikou PMI, která je popsána v kap. 3. jsem nenašel. Každá metodika má určitou strukturu. A proto přirozeně platí, že porovnání by tedy mělo vycházet z této struktury a jednotlivé body metodiky by měly být vyhodnoceny vzhledem k reálné situaci, ke které bakalantka odkazuje. Resp. naopak.</p> <p>Pozn. 1: Z popisu vyplývá, že projekt se uskutečnil v r. 2006. A zmiňovaná metodika je uváděna podle verze z r. 2008, resp. 2013. To vidím též jako problematický nesoulad.</p> <p>Pozn. 2: Pokud skutečně projekt proběhl v r. 2006, pak bych jako rozumný smysl BP viděl spíše vyhodnocení výsledků po 12 letech využívání investice, než pokus o (nepodařenou) kritiku postupu. To by mohlo prokázat oprávněnost /neoprávněnost provedené investice, což je daleko významnější než ne zcela správný postup výběru investice.</p>	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Vzhledem k přechozím poznámkám spatřuji nedostatek v nedostačujícím popisu metodiky PMI. A pak zejména v chybějícím vyhodnocení rozdílů mezi požadavky metodiky a skutečností projektu.</p>	

Odborná úroveň

E - dostatečně

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Odborná úroveň - vzhledem k výše uvedeným poznámkám se pohybuje na hranici E-F. Zejména chybí vhodný, strukturovaný popis srovnávací metodiky PMI, který je předpokladem k porovnání. Za druhé chybí relevantní přiřazení parametrů reálného projektu k bodům této metodiky, opět strukturovaně dle struktury metodiky PMI. A to obojí je předpokladem k vzájemnému porovnání a k případnému doporučení, jak při příštím projektu postupoval vhodněji.

BP obsahuje také řadu nesprávných tvrzení, např. že k investici by mělo docházet na základě plánu výroby. Bakalantka by měla vědět, že na základě strategického plánu a jeho rozpracování do plánu prodeje. Atd.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

E - dostatečně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Odborná práce by měla být strukturována pomocí odrážek, nikoliv jako dlouhý, hladký text, měla by využít mj. tabulkovou formu pro srozumitelnou prezentaci hlavních bodů BP a jejich řešení, s doplňujícím, opět strukturovaným komentářem.

Navíc BP postrádá pečlivější konečnou revizi textu (překlepy, ap.). V textu je střídavě využíván budoucí a minulý čas, což je silně matoucí - viz např. str. 40, i jinde.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

K citacím nemám připomínek.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Mám silné pochybnosti, že tato práce měla být přijata k obhajobě. Má významné mezery jak po obsahové, tak formální stránce. Bakalantka zřejmě vůbec nespolečupracovala s vedoucím, jinak by nemohla odevzdat BP v této podobě.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Vzhledem k připomínkám, uvedeným v předchozích bodech, dávám komisi k vážnému uvážení, zdali tuto BP přijmout. A to z důvodů, které uvádím výše.

Otázka: Jak by mělo vypadat porovnání uvedených metodik a standardů projektového řízení, včetně vhodnosti jejich aplikace v podnikové praxi? Jak byste postupovala při výběru hledisek a kritérií pro porovnání?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím se silnou pochybností snad ještě klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 2.6.2018

Podpis: **Martin Zralý**