

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Hodnocení využití projektových technik při zavádění nové výroby v průmyslovém podniku</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Veronika Krekulová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení manažerských studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Petr Fanta
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Oddělení veřejné správy a regionálních studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce, kterým bylo porovnání realizace projektu s projektovými standardy lze považovat za spíše náročnější na úrovni bakalářské práce.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadáním a cílem BP bylo posouzení průběhu projektu zavádění nové výroby ve společnosti Lověna družstvo, jeho porovnání s vybranými standardy projektového řízení, identifikace odchylek a definování návrhů na zlepšení. Tento cíl nebyl zcela splněn z důvodu horší dostupnosti dat a informací pocházejících z jediného zdroje, kterým byly rozhovory s předsedou družstva. Další komplikací bylo to, že během sběru informací došla studentka ke zjištění, že projekt byl veden živelně a značně nekoordinovaně. Porovnání odchylek tak nebylo jednoduše možné. Po konzultaci se studentkou jsme se rozhodli pro popis skutečného průběhu projektu a rekonstrukci daných částí podle pravidel projektového řízení. Toto studentka splnila, byť vůči původnímu zadání existují odchylky.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka se snažila způsob zpracování i jednotlivé části práce průběžně konzultovat. Na konzultace přicházela připravena a většinu připomínek zapracovala. Na konzultaci a následné zapracování připomínek bylo méně času z důvodu pozdního získání informací od společnosti Lověna.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce je BP zpracována relativně dobře v hlavních oblastech, byť při větším časovém prostoru by bylo možné jednotlivé části (např. WBS, ale i řízení rizik, rozpočet, apod.) zpracovat detailněji. Některé části (např. analýza rizik) jsou pak zpracovány spíše slovně, než podle možných postupů a metod. Původním záměrem byla komparace skutečného provedení projektu a toho, jaký by měl být správný postup podle vybraného standardu. I přesto, že s ohledem na neexistenci prakticky žádného formálního postupu projektového řízení, díky čemuž bylo po dohodě se studentkou mírně upraveno zadání, mohla být provedena komparace alespoň s intuitivními postupy managementu. I když komparace skutečného stavu a vybrané metodiky nebyla důsledně provedena, prokázala studentka schopnost správně použít a aplikovat metody projektového managementu, jako např. WBS nebo Logický rámeček.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Po jazykové stránce je práce na poměrně dobré úrovni, avšak drobné chyby a překlepy se v ní vyskytují. Stylisticky je pak text psaný spíše subjektivně z pohledu studentky, což je ne zcela obvyklé, ale akceptovatelné. Textu by celkově pomohlo určité „rozbití“ například častějším používáním odrážek.

Po stránce grafické bych ocenil lepší zpracování obrázků a grafů.

Rozsah odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Počet, aktuálnost, výběr i způsob provedení citací je v pořádku a nemám k němu připomínky.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Studentka zpracovávala bakalářskou práci zodpovědně a průběžně ji konzultovala, přičemž většinu připomínek zapracovala. V práci studentka zpracovala jednotlivé vybrané části projektu s využitím metod a technik projektového řízení, čímž prokázala znalost a schopnost aplikovat znalosti získané v průběhu studia.

Slabší hodnocení práce je zapříčiněno několika důvody, konkrétně:

- Způsob zpracování práce musel být po konzultaci v průběhu zpracování mírně upraven, takže cíl práce (komparace skutečného provedení s doporučeními vybrané metodiky) byl dosažen s určitými výhradami
- Vybraný projekt byl realizován již poměrně dávno, což výrazně zhoršilo dostupnost a kvalitu získaných informací, které navíc byly dostupné pouze z jednoho zdroje, kterým byl předseda družstva

Otázka k obhajobě:

- Musí být projekty vždy vedeny podle nějaké metodiky? V čem se jednotlivé Vámi uváděné metodiky (standards) projektového řízení liší?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 8.6.2018

Podpis: