

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Analýza firemní kultury a návrh na její změnu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Monika Krejčí</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení manažerských studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Eva Škorňová
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Oddělení manažerských studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Z hlediska náročnosti zadání práce s tématem Analýza firemní kultury a návrh na její změnu odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Výsledky jsou prezentovány v návaznosti na cíle a metodiku.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem předložené bakalářské práce bylo analyzovat firemní kulturu a zjistit nedostatky v konkrétním podniku a navrhnout kladnou změnu. Cíl práce byl formulován obecně. V teoretické části práce jsou definovány klíčové pojmy: firemní kultura a její prvky, interní komunikace, identita a image organizace, silná a slabá firemní kultura, firemní etika a procesy firemní komunikace.	
Praktická část práce je zaměřena na firmu Johnson and Johnson a její firemní kulturu. Práce je orientována pouze na určitý segment firemní kultury společnosti, nepostihuje ji v celé šíři. Pro šetření využila studentka dvou metod kvantitativní metodu - formou dotazníku, osloveno bylo cca 20 – 40 pracovníků společnosti. Dále studentka využila kvalitativní metodu – strukturovaný rozhovor s manažerem. Dalšími zdroji informací byly interní materiály a neformální rozhovory s několika zaměstnanci. Stanoveny byly výzkumné předpoklady, odpovědi na ně jsou zakomponovány do výsledků výzkumného šetření. V části vyhodnocení výzkumných předpokladů byly potvrzeny všechny tři výzkumné předpoklady. Výstupy jsou zpracovány do podkapitoly 7.2. Škoda, že nebyl komentář k vyhodnocení předpokladů rozpracován podrobněji. Práce splňuje zadání, je zpracována v požadovaném rozsahu ve vztahu k tématu práce i její náročnosti.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Aktivita studentky byla odpovídající potřebám práce, o problematiku se aktivně zajímala, zjišťovala potřebné informace, aby měla pro své zkoumání dostatek vstupů. Studentka prokázala schopnost samostatně řešit zadané úkoly.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Určitou slabinou teoretické části je, že v práci nebyly využity všechny uvedené zdroje z odborné literatury, chybí srovnání přístupů různých (nad rámec je použita forma přímých citací) a podrobnější rozpracování teoretické části práce. Struktura teoretické části je v pořádku, i když poměrně plochá.	
V praktické části studentka zvolila vhodný postup kombinace kvantitativního a kvalitativního šetření, zpracovala velmi kvalitní a poutavý dotazník. Osloveno bylo cca 20 – 40 respondentů, určitým nedostatkem je skutečnost, že není uveden finální počet respondentů, který se šetření zúčastnil, uvedeny jsou relativní četnosti. Jedním ze zdrojů byl strukturovaný rozhovor s manažerem a také neformální rozhovory s pracovníky. V práci je uveden koncept strukturovaného rozhovoru, ale chybí jeho shrnutí a dále stručná informace o průběhu neformálních rozhovorů, které přispěly k finálnímu doporučení a	

námětům na zlepšení. Interpretace grafů č. 4 a 5 ve vztahu k dotazníku není přehledná, vhodné by bylo do příloh vložit všechny výsledky z realizovaného šetření, na které se odkazuje kapitola 7.2.

### Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

**C - dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Jazyková úroveň práce je korektní. Teoretické vstupy korespondují s řešenou problematikou praktické části, jsou přehledné, v souladu s nastavenými cíli práce a orientují se na klíčové informace. Rozsah práce je hraniční, ale požadavky na bakalářskou práci splňuje.

### Výběr zdrojů, korektnost citací

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu. Autorka mohla čerpat a porovnávat více zdrojů z odborné literatury a v textu praktické části využít zdrojů ze seznamu literatury. Doporučeno korigovat přímé citace ve prospěch parafrází a porovnávání přístupů různých autorů. Seznam použité literatury je dobře sestaven, odpovídá požadovaným normám, stejně tak použité citace a parafráze, práce má jednotný charakter.

### Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Oceňuji výběr tématu, který nepatří k populárním ve vztahu k aplikaci v konkrétní organizaci a dále zapojení studentky, jejíž hlavním cílem bylo zpracovat práci, která bude mít konkrétní dopad, závěry a doporučení budou aplikovány v praxi.

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Celkové pojetí práce, výběr tématu i přínos práce hodnotím pozitivně, i když se autorka orientovala pouze na určitý segment firemní kultury. Částečné nedostatky shledávám v teoretické části práce a některých formálních nepřesnostech v části praktické (viz Splnění zadání a Odborná úroveň). Návrhy jsou relevantní a celkově je interpretace výstupů správná, orientuje se více na dopady v oblasti pracovního prostředí, interní komunikace a podmínek k práci.

Studentka prokázala, že je schopna tvůrčí práce, text dostatečně naplňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

1. Interpretovala byste výstupy z realizovaného strukturovaného rozhovoru s manažerem a dopady na výsledky a doporučení?
2. Bude mít provedené šetření v organizaci vliv na změny pracoviště?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Práce byla zkontrolována na plagiátorství v systému Theses.cz. Celková podobnost – 12 % (přímé citace).

Datum: 6.6.2018

Podpis: