



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Miroslav Štaffa
Vedoucí práce: Ing. Michal Petřík
Název práce: Implementace nástrojů pro zlepšení procesu SW vývoje
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 11. 5. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Cílem této diplomové práce nebyla primárně implementace, ale komplexní zhodnocení procesů vývoje ve společnosti Profinit EU, s.r.o. vzhledem k best practices softwarového vývoje. Jednalo se tedy o stanovení cílového stavu a kroků, které je nutné realizovat pro dosažení tohoto cíle. Daná činnost v sobě zahrnovala jak úzkou spolupráci s vývojovými týmy, tak i osvojení si používaných nástrojů a technologií a v neposlední řadě i doimplementaci, resp. vylepšení, dílčích částí.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Celkový rozsah řešení byl adekvátně limitován pro účely diplomové práce. Cíle vytyčené v rámci definovaného rozsahu však byly splněny dle požadavku. Oceňuji pragmatický přístup k řešení problému, který probíhal iterativně a inkrementálně, což omezilo dopady na stávající procesy.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah textu diplomové práce odpovídá řešené problematice a odpovídajícím způsobem mapuje proces od úvodní analýzy stávajících procesů přes definici cílového (ideálního) stavu až po finální návrh úprav. Pozitivem jsou taktéž popisy rozšíření dílčích nástrojů a aplikací.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	85 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

Komentář:

Práce odpovídajícím způsobem mapuje metodiky vývoje a stávající nástroje používané ve společnosti Profinit EU, s.r.o. Struktura práce odpovídá předpokladům, tedy po iniciálním popisu problematiky a stanovení cílů práce jsou tyto převedeny do plánu úprav, je provedeno základní zhodnocení možností a následně jsou po vyhodnocení provedeny potřebné úpravy. Současný stav je velmi dobře popsán, stejně tak je realisticky definován stav cílový (jedná se o pragmatický inženýrský přístup, nikoliv o "velký třesk").

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

5. Formální úroveň práce

90 (A)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Komentář:

Formální stránka práce, stejně tak typografická úroveň a použitý jazyk odpovídají očekáváním pro daný typ práce a zvolené téma.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a uvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Použitá literatura kopíruje materiály používané ve společnosti Profinit EU, s.r.o. Pro účely práce by bylo vhodné rozšířit množinu i o jiné (alternativní) zdroje. Je však pravdou, že aktuálně používané materiály se snaží kopírovat oborové standardy, tedy tento přístup není zásadní výtkou. Pouze využitím alternativních zdrojů mohlo být téma uchopeno i z jiného pohledu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Cílem zadání bylo zhodnocení stávajícího procesu vývoje SW ve společnosti Profinit a návrh optimalizace pro vylepšení stávajícího stavu. Zadání však nepožadovalo obecné vylepšení mimo společnost Profinit. Tento "lokální" cíl byl splněn.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

V rámci práce vznikly požadované úpravy procesu vývoje SW ve společnosti Profinit EU, s.r.o., které jsou reálně používány na 2 běžících projektech (platné k době tvorby hodnocení). Výsledky jsou tedy reálně používány a výstupech práce lze dále stavět.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Aktivita byla vyvíjena vždy ze strany studenta, ať už se jednalo o požadavky na pravidelné (týdenní) schůzky, komunikaci s týmy, dotazy emailem, případně žádosti o revizi fragmentu diplomové práce. Z pohledu samostatnosti bylo nutné v minoritních případech směřovat další vývoj, například v oblasti odpovídajícího vymezení rozsahu projektu, apod. Dané však bylo vzhledem ke zvolenému tématu a šíři problematiky nezbytné.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Jak plyne z výše uvedených dílčích hodnocení, všechny vytyčené cíle práce byly splněny a k práci jako celku nemám zásadní výhrady. Spolupráce se studentem byla bez problému, přičemž výstupy práce jsou reálně použity na běžících projektech společnosti Profinit EU, s.r.o.. Práci jako celek hodnotím známkou B.

Podpis vedoucího práce: