



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Filip Glazar
Vedoucí práce: Ing. Jiří Hunka
Název práce: Optilynx - Informační systém pro optiky
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 4. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Autor práce řádně splnil náročné zadání. Nejednalo se pouze o vývoj software, ale o komplexní realizaci, která násobně překročila běžné požadavky na diplomovou práci. Nad rámec zadání prováděl autor například podporu, řešil problémy vzniklé při reálném nasazení, které provedl na 5x větším vzorku, než jaký byl požadován.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	95 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: V práci jsem neodhalil mnoho překlepů či jiných textových nedostatků. Text práce je velmi dobře čtivý a popisuje stručně a výstižně procesy, které ve skutečnosti zabraly velké množství času a úsilí, což zjednodušuje čitelnost textu pro čtenáře. I přes to bych u písemné práce ocenil více textu, který by poukazoval na náročnost a obsáhlost činnosti autora, který projektu věnoval mnohem více úsilí, než lze po přečtení práce odvodit. Autor odvedl násobně více práce, kterou však nejspíše ze skromnosti v některých částech nezdůrazňuje.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
Popis kritéria: Die charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Nemohu hodnotit jinak než "skvělá práce". Vhodná volba technologií, včetně návrhu v maximální kvalitě, který omezoval pouze zdroj informací, prokazuje kvalitu autora jakožto vývojáře a návrháře.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)
Popis kritéria: Die charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Plně použitelná aplikace, která reálně vyřizuje desítky zakázek denně a běží ve stabilním režimu na pěti provozovnách, prokazuje využitelnost výsledku.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Perfektní ve všech ohledech.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

100 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Jako vedoucí hodnotím celkovou práci jako perfektní. Jistý je fakt, že vždy lze posunout výsledek zase na vyšší úroveň, na což jsou však potřeba zkušenosti v dané oblasti (nejen programátorské). Autor má zkušenosti s vývojem software a tyto reálné zkušenosti s projektem, ke kterému bylo k dispozici poměrně malé množství relevantních informací posunuly autora zase o velký kus dále. S vývojem se vypořádal opravdu dobře a pracoval nad rámec diplomové práce. Práce na projektu pokračuje a autor i nyní dále aplikaci rozvíjí.

Z důvodu perfektního přístupu k práci, výborné aktivity a samostatnosti hodnotím práci na horní možné hranici a navrhuji hodnocení A - Výborně.

Podpis vedoucího práce: