



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Bc. Marek Foltýn  
**Oponent práce:** Ing. Jan Ječmen  
**Název práce:** Shere - notes and document management application  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 30. 5. 2018

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Všechny požadavky v zadání byly uspokojivě splněny. Zadání považuji za náročnější, protože si klade za cíl návrh, který v budoucnu umožní podporu mnoha platform a přidávání nových funkcí, a snaží se o zkombinování toho nejlepšího z dostupných řešení problému.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>70 (C)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Práce svou délkou odpovídá požadovanému rozsahu. Kapitoly logicky navazují. Práce je psaná anglicky. Jako největší problém vidím to, že text obsahuje mnoho gramatických chyb. Celek je srozumitelný, ale některé věty jsou matoucí. To ztěžovalo porozumění a zpomalovalo při čtení. Dále bych vytkl zvláštní systém číslování obrázků a tabulek (např. dva po sobě jdoucí obrázky ve druhé kapitole jsou očíslovány 29 a 210; zvolil bych raději 2.9 a 2.10).	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>95 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Zdrojové kódy jsou srozumitelné a dostatečně okomentované. Trochu mi chyběl návod na sestavení ze zdrojových kódů, ale aplikace je publikována také v binární podobě, takže to nebyl zásadní problém.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>100 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

**Komentář:**

Výstupem práce je aplikace pro zapisování poznámek, zatím pro macOS. Sama o sobě to je již nyní dobře využitelná alternativa k existujícímu software. Za velký plus považuji, že je aplikace open-source a navržena s důrazem na snadné doplňování funkcí a přidávání dalších platforem. Dále hodnotím kladně systém hierarchických tagů a editaci poznámek v seamless módu, která je dle mého velice povedená. Po důkladnějším ladění a rozšíření o mobilní verze vidím potenciál získat si stále uživatele.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

### 5. Otázky k obhajobě

*Popis kritéria:*

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

**Otázky:**

- Zkoušel jste, jak se aplikace chová, když se stará o větší množství dlouhých poznámek?
- Synchronizace je řešena externě (např. přes Dropbox), ale adresářová struktura na disku je uživatelsky nepřehledná (složky jsou zanořené a pojmenované částmi hashe, soubory s textem poznámek jsou pojmenovány všechny stejně). Přemýšlel jste, zda a jak by šlo toto zlepšit?
- Uvažoval jste o použití např. Gitu pro správu či verzování poznámek?

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

### 6. Celkové hodnocení

95 (A)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Práce je celkově povedená. Na připomínky student rozumně a rychle reagoval a nalezené chyby hned opravil. Doporučuji pro obhajobu.

Podpis oponenta práce: