

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza stavu vzdělávání a rozvoje zaměstnanců v průmyslové firmě WITTE NejdeK spol. s r. o.
Jméno autora:	Adéla Antonová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Vedoucí práce:	PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce je standardní, v odborné literatuře dobře zpracované.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka splnila požadavky Zadání s dílčími doplněními a specifikací cíle (viz text bakalářské práce).	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka přistupovala ke zpracování bakalářské práce zodpovědně. Průběžně konzultovala zejména teoretickou část práce a strukturu části praktické. Vzhledem k aktuálnosti řešeného problému ve zvolené firmě a zohlednění průběžného vyhodnocování nového systému vzdělávání pracovníků, prokázala bakalantka i značnou míru samostatnosti.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V teoretické části se bakalantka pokusila vymezit řešený problém v intencích odborné literatury, využila znalosti získané studiem a podklady získané z praxe. Dílčí nedostatky ve vymezení základních pojmů (zejména u pojmu rozvoj) lze vzhledem k oboru studia a dílčím rozdílům v andragogické a manažerské literatuře považovat za spíše méně významné. V praktické části využila baterii výzkumných metod, v dílčích ohledech zde překročila požadavky na bakalářský úkol. V realizaci a vyhodnocení výzkumného šetření se projevila menší zkušenost bakalantky s vlastní výzkumnou činností (viz též celkové hodnocení a podněty k obhajobě).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce jen výjimečně vybočuje z rámce odborného stylu, dílčí nedostatky formulační a gramatické nejsou na úkor srozumitelnosti textu. Typografická úroveň práce je dobrá (objevuje se jen občasná nepřesnost v používání značky % a místy chyby v odsazování textu). Rozsah práce je přinejmenším dostačující.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Studentka přistupovala k získávání zdrojů aktivně a u interních zdrojů samostatně. Použité prameny jsou relevantní a aktuální, práce s nimi odpovídá zvyklostech – s dílčími odchylekami se od doporučené citační normy. Celková podobnost s jinými dokumenty je podle vyhodnocení theses.cz 2%, řádně zdůvodněná.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledky, ke kterým bakalantka dospěla v praktické části práce, mohou být využity v praxi vybraného podniku. Částečně již proběhla jejich diskuse. Vzhledem k aktuálnímu zavádění nového systému vzdělávání pracovníků je možné doporučit do budoucna sledovat dosahování pozitivních efektů zejména na dalších úrovních hodnocení v modelu D. Kirkpatricka.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Pozitivně hodnotím samostatnost a aktivní přístup bakalantky v jednotlivých fázích přípravy a zpracování bakalářské práce. V praktické části práce se v dílčích ohledech projevila nižší badatelská zkušenost studentky, ale také aktuální proměna systému vzdělávání pracovníků vybraného podniku (práce zaměřena na dílčí cílovou skupinu a změnu v koncepci a metodice jejich vzdělávání v organizaci, v souladu s analyzovanými vzdělávacími potřebami) a nemožnost vyhodnotit „nový systém“ komplexně – na všech úrovních hodnocení dle vybraného modelu D. Kirkpatricka. Možná i proto chybí v posuzovaném textu doporučení pro měření a hodnocení efektivity na třetí a čtvrté úrovni dle uvedeného modelu (tj. na chování a výsledky pro organizaci).

Prosím bakalantku o jejich doplnění v rámci obhajoby – v souladu s odbornou literaturou a možnostmi ve zkoumané organizaci. Současně ji prosím, aby upřesnila, jakými položkami v dotazníku (eventuálně za využití dalších použitých výzkumných technik), byly zjišťovány odpovědi na druhou a třetí výzkumnou otázku.

Jak budou výsledky bakalářské práce využity v praxi?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 27.5.2018

Podpis: